

OECD 가이드라인과 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임에 관한 비교연구 — 다국적기업의 노동권 보호를 중심으로 —

홍 문 영*

目 次

I. 서론	1. 이슬람법 일반론
II. 다국적기업의 사회적 책임 일반론	2. 이슬람법상 다국적기업의 노동권 보호
III. OECD 가이드라인상 다국적기업의 사회적 책임	(1) 노동권 보호 근거
1. OECD 가이드라인의 개요	(2) 차별 금지
2. OECD 가이드라인상 다국적기업의 노동권 보호	(3) 노조의 자유 인정
3. OECD 가이드라인의 한계	(4) 아동노동 관련 규정
4. 소결	(5) 강제노동 금지
IV. 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임	(6) 임금과 이익공유에 관한 규정
	3. 소결
	V. 결론

■ 투고일자 : 2016년 11월 19일, 심사일자 : 2016년 12월 16일, 게재확정일자 : 2016년 12월 22일.

* 부산대학교 법학전문대학원 박사과정

I. 서 론

경제의 글로벌화가 가속화되면서 다국적기업의 해외투자가 빠르게 증가하고 있다. 그 결과 다국적기업은 경제뿐만 아니라 사회·문화 전반에 걸쳐 막대한 영향력을 행사하고 있다. 다국적기업이 기업뿐만 아니라 사회 전반에 지대한 영향을 미친다는 인식이 확산되면서 최근 기업의 사회적 책임에 대한 관심이 지속적으로 증가하고 있다.¹⁾ 국제표준화기구(International Organization for Standardization: ISO)가 기업의 사회적 책임에 관한 전반적인 문제를 다루기 위하여 ISO26000을 제정하였고,²⁾ 경제협력개발기구(Organization for Economic Cooperation and Development: OECD)에서 '다국적기업에 관한 OECD 가이드라인'(2000 OECD Guidelines for Multinational Enterprises: 이하에서는 'OECD 가이드라인'으로 약칭함)을 마련하였다는 점이 이를 잘 보여준다. 이외에도 . / 글로벌 콤팩트(Global Compact), 및 1991년의 '노동의 기본원리와 권리에 관한 ILO 선언(ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work)' 등 여러 규범에서 다국적기업의 사회적 책임을 다루고 있다. 그러나 이 중에서도 OECD 가이드라인은 국제적으로 인정된 여러 기준들을 반영하고 있기 때문에 현재 가장 보편적인 국제적 규범으로 평가받고 있다.

그러나 OECD 가이드라인은 서문에서 가입국 정부의 '권고'임을 밝히고 있기 때문에 구속력이 없으며 실행력이 약하다고 볼 수 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해 이슬람법(샤리아: Sharia)을 눈여겨볼 필요가 있다. 오랜 역사를 지닌 이슬람법은 이미 기업의

1) 김경화·권순창, 9기업의 사회적 책임활동이 기업지배구조를 통해 조세회피에 미치는 영향:, 국제회계연구 제56집, 한국국제회계학회, 2013, 21-면< 정후식, 9기업의 사회적 책임("S5): 주요국 사례와 시사점:, 한은조사연구, 2007-22, 2007.7, -면< =r 6ie >. "aroll ? =nn @. >) 66oltz, >)*ine** and So ieta: Et6i * and Sta8e6older +anage !ent, B6o !*on(So)t6- 7e*tern, 1996, #.7;.

2) 김경화, 권순창, 앞의 논문, 21-면.

-) OECD는 1970년대부터 국제투자의 활성화로 다국적 기업에 대한 사회적 책임에 관심을 가지게 되어 1976년 '국제투자와 다국적 기업에 관한 OECD 선언(OECD Declaration on International Investment and Multinational Enterprises)'을 제정하였는 바, 그 선언 중의 중요한 규범이 OECD 가이드라인이 되었다. 이후 OECD 가이드라인은 2000년 및 2011년에 개정되었고, 그 주된 내용은 정보공개의무, 고용 및 노사관계, 환경, 뇌물과의 전쟁, 소비자 이익, 과학 및 기술, 경쟁 및 조세 등 1개 분야에서의 다국적 기업의 사회적 책임을 규정하고 있다. 참조 'OECD 다국적기업 가이드라인'(OECD Guidelines for Multinational Enterprises) 19, OECD, \$o . OECD (\$97);0 (2000), 출처: D6tt#:0000.oe d.orgC or#orateC ! ne1922;21.#df F (2016.11.20. 접속).

사회적 책임에 관한 많은 부분을 포함하고 있으며, 이러한 내용들은 권고적 사항에 그치지 않고 무슬림들이 반드시 지켜야 할 강행규범으로서의 성질을 띠고 있다. 따라서 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임에 관한 규정을 OE"\$ 가이드라인에 접목시킨다면, OE"\$ 가이드라인 또는 서구식 관점에서 본 다국적기업의 사회적 책임이 갖는 문제 해결에 도움이 될 수 있을 것이다.

따라서 본 논문에서는 OE"\$ 가이드라인과 이슬람법에서 다국적기업의 사회적 책임과 관련된 규정들을 비교해보고, 이슬람법에서 시사점을 찾고자 한다. 특히 다국적기업의 활발한 해외활동으로 현지국에서의 고용과 노동에 관한 문제가 많이 발생하고 있다는 점에 주목하여, 기업의 고용과 노동자들의 권리를 중심으로 살펴볼 것이다. 이에 먼저 다국적기업의 사회적 책임 일반론을 살펴보고, 이에 대한 서구식 관점과 OE"\$ 가이드라인의 특징 및 한계를 살펴볼 것이다. 이후 기업의 고용과 노동자들의 권리에 관한 다국적기업의 사회적 책임에 관하여 OE"\$ 가이드라인과 이슬람법상의 관련 규정을 비교할 것이다. 다만 이슬람법은 독특한 특색을 지니고 있기에 구체적인 비교에 들어가기에 앞서, 이슬람법의 일반론적 내용을 간단히 소개한 뒤, 기업의 고용과 노동자들의 권리에 관한 내용을 세부적으로 살펴보고자 한다.

II. 다국적기업의 사회적 책임 일반론

사회 내에서 기업은 경제 영역에서 핵심적인 기반으로 고용창출 등의 기능을 수행하는 등 긍정적인 역할을 담당한다. 그러나 한편으로는 다양한 형태의 피해를 야기하기도 한다. 기업 자신의 생존을 위하여 환경 파괴, 제조물 결함으로 인간의 생명 및 신체에 대한 위해 야기, 인권침해 등을 그 예로 들 수 있다. 기업이 야기하는 피해가 점점 더 심해지자, 이러한 피해를 해결하기 위한 대책이 필요하다는 인식에 따라 기업의 사회적 책임("Corporate Social Responsibility")에 관한 논의가 시작되었다. 기업의 사회적 책임의 중요성에 대한 인식은 19-0년대 미국 대공황 시기에 이에 대한 깊이 있는 연구와 함께 이루어졌으며, 195-년 보웬(Bowen)의 저서 『기업가의 사회적 책임(Social Responsibility of the Businessman)』을 통해 기업의 사회적 책임의 개념이 널리 알려지게 되었다.) 보웬

;) 김분태 · 손태우, 9다국적 기업의 사회적 책임에 관한 연구 - 다국적 기업의 자율규제를 중심으로 -,

은 기업의 사회적 책임을 『사회의 목표 추구를 위해 바람직한 정책을 결정하고 이를 위해 행동으로 옮길 수 있는 의무』라고 정의내리고 있다.⁵⁾ 이에 따르면 기업의 지속적인 존속을 위한 이윤추구 활동에 더하여, 바람직한 사회적 결과까지도 추구할 책임있는 활동이라고 할 수 있다.⁶⁾ 현대사회에서 이 같은 기업의 사회적 책임은 기업에게 경영의 윤리성과 투명성을 요구하고 있다.⁷⁾ 즉, 기업의 사회적 책임의 개념은 기업의 영리추구와 사회적 공공성의 논쟁 속에서 발전하였으며, 현재에는 기업이 이행해야 할 의무로까지 그 의미가 확대되었음을 알 수 있다.

현재 세계 각국은 그 정도에 있어서는 차이가 존재하나, 대부분 기업의 사회적 책임을 인정하는 입장에 서 있다. 그러나 현재 기업의 사회적 책임을 명확하게 정의내리고 있는 개념은 존재하지 않고 있다는 것이 다수의 견해이다.⁸⁾ 기업의 사회적 책임을 9기업이 지속적으로 존속하기 위해 이윤추구는 물론 최소한의 사회규범으로서, 법령 및 윤리준수뿐만 아니라 다양한 이해관계인의 요청 등에 적절히 대응함으로써 기업이 속한 사회와 공동체에 긍정적인 영향을 미치기 위한 책임 있는 활동:으로 정의내리고 있는 것이 일반적인 견해이다.⁹⁾ 다만, 이와 같은 기업의 사회적 책임의 범위가 순수하게 자

법학연구, 부산대학교 법학연구소, 제51권 제1호, 2010, 65-면.

- 5) 유력초 · 권영철, 9현직국에서의 사회적 책임에 관한 연구: 중국진출 한국기업을 중심으로:, 국제경영리뷰 16(1), 2012, 110면< 김성룡 · 정철호, 93B= 시대 다국적기업의 해외직접투자와 사회적 책임에 관한 연구:, 무역연구 제10권 제5호, 201:, -12면.
- 6) "6) 8 7 illia! *, + (+B, So)t6 7 e*tern "entral 2earning, 2010, #.71< Gill, "6arle* 7.2., 최순규 · 신형덕 공역, 국제경영: 글로벌 시장에서의 경쟁전략, GS +edia, 2011, 12--12;면< 임정훈, 9다국적기업의 사회적 책임: 멕시코 마킬라 공장에 대한 사례:, 한국국제경영관리학회 학술발표대회 논문집, 한국국제경영관리학회, 2015, -15면< 이윤경 · 고종권, 9기업의 사회적 책임이 내재자본비용과 정보비대칭에 미치는 영향:, 회계저널 제22권 제5호, 한국회계학회, 2012, 159-19-면< 김경화 · 권순창, 앞의 논문, 215면.
- 7) 신동윤, 9기업의 사회적 책임-ISO 26000의 노동 분야를 중심으로:, 노동법논총 제-0집, 한국비교노동법학회, 201:, 101면.
- 1) 하영태, 9기업의 사회적 책임("S5) 제고를 위한 상법상 일반규정화 검토:, 경제법연구 제1-권 제1호, 한국경제법학회, 201:, 270면< 연구자마다 이에 대한 용어도 기업책임(or#orate re*on*ioilitA), 기업 지속 가능성(or#orate *)*tainaOilitA), 지속가능 기업가 정신(*)*tainaOle enter#rene)r*Gi#, 기업 윤리(or#orate etGi *), 기업 시민 정신(or#orate itizen*Gi#) 등으로 다양하게 사용하고 있다. 장석인, 9국내 거주 해외 다국적기업의 사회적 책임("S5)이 경영성과에 미치는 영향: 독일, 네덜란드, 프랑스, 영국 기업을 중심으로:, 한독사회과학논총 제2-권 제-호, 201-, 66면.
- 9) 김성수, 9기업의 사회적 책임("S5)의 이론적 변천사에 관한 연구:, 기업경영연구 제16권 제1호, 한국기업경영학회, 2009, --;면< 하영태, 앞의 논문, 270면.

율적 책임의 범위에 국한되는 것으로 보는지, 또는 법적 책임까지도 포함하는 범위에 속하는 것으로 보는지에 따라 그 실현의 방법과 효과가 다르게 나타날 수 있다.¹⁰⁾

최근 기업의 사회적 책임에 관한 논의는 그 범위가 확장되어 다국적기업의 사회적 책임에 관한 논의로 이어진 것으로 보인다. 다국적기업의 투자 범위와 영향력이 상당히 커졌기 때문이다. 이는 국가간 투자협정 또는 자유무역협정 등으로 인해 협정 체결이 활발히 이루어지게 된 것에서 기인하는 것으로 볼 수 있다.¹¹⁾ 다국적기업이란, 9국제 직접투자의 특수한 한 형태로서, 단순히 해외에 지점 또는 자회사를 두고 있는 것이 아니라 현지국적을 취득한 현지법인으로서의 제조공장 또는 판매회사를 설립하여 현지의 경영환경과 모회사의 전략에 따라 투자 전략을 세우며 공통적인 풀(#001)에서 자본·인적 자원 및 기술 자원을 공급하는 국제적인 조직망을 가지는 기업:으로 정의되고 있다.¹²⁾ 다국적기업은 막대한 자원을 보유하여 경제의 주축으로서 중요한 역할을 담당하고 있으며, 자원을 통제하고 국가들 간 생산 활동의 이전에도 영향을 미치고 있다.¹⁻⁾ 이 때문에 다국적기업은 사회에 미치는 그 영향력의 측면에 있어서 하나의 국가 또는 정부보다 우월한 권력을 가지는 것으로 평가받기도 한다.¹⁻⁾ 이로 인해 투자유치국은 다국적기업에 대한 규제를 완화하였는데, 이들 간의 사업규모가 커질수록 발생하는 이익 또한 비례적으로 증가하게 되었기 때문이다.¹⁵⁾

그러나 다국적기업에 대한 규제의 완화는 인권, 환경 분야 등에서 여러 부정적인 결과를 초래하였다. 이에 다국적기업은 그 성장의 기반을 사회로부터 제공받았기 때문에 획득한 이익을 사회에 환원할 사회적 책임을 진다는 주장이 제기되었으며,¹⁶⁾ 관련 논의 속에서 다국적기업의 사회적 책임의 중요성이 강조되게 되었다. 그 결과 다국적기업의 사회적 책임 이행에 대한 기대가 커지게 되었으며, 다국적기업이 자신이 속한 지역 사

10) 하영태, 위의 논문, 270-271면.

11) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -01면.

12) @ri*ta >ondA · Here!A +oon · \$ir8 +atten. 9=n in*tit)tion of or#orate *o ial re*#n*OilitA ("S5) in !)lti-national or#oration* (+ / "): 3or! and i! #li ation*, Ho)rmal of >)*ine** Et6i * 111.2, 2012< 장영철 · 안치용, 9기업의 사회적 책임("S5)과 기업성과 · 경쟁력의 재음미: 선행연구를 중심으로:, 대한경영학회지 제25권 제9호, 대한경영학회, 2012, -5---57면.

1-) 안정민, 9-비교법적 관점에서 본-기업의 사회적 책임 활성화를 위한 법의 후견적 역할과 시사점:, 공법연구 제;;집 제1호, 한국공법학회, 2015, ;95면.

1;) 임정훈, 앞의 논문, -15면.

15) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -01면.

16) 임정훈, 앞의 논문, -15면.

회의 복지향상의 역할까지도 담당할 것이 기대되기 시작하였다.

Ⅲ. OECD 가이드라인상 다국적기업의 사회적 책임

다국적기업의 사회적 책임을 다루고 있는 국제규범은 그 효력의 측면에서, 국내법적 효력을 가지는 국제협약과 연성법(soft law)에 기초한 규범, 이렇게 크게 두 가지 유형으로 구분해 볼 수 있다. 전자의 예로는 양자간 투자협정을 들 수 있고, 후자의 예로는 OECD 가이드라인을 들 수 있다. 그러나 여러 국제규범들 중에서도 다국적기업의 사회적 책임의 범위와 관련하여 가장 포괄적으로 규정하고 있다고 평가받고 있는 것은 OECD 가이드라인이다.¹⁷⁾ 따라서 본 논문에서는 OECD 다국적기업 가이드라인을 중심으로 하여, 노동권 보호와 관련한 다국적기업의 사회적 책임을 살펴보고자 한다.

1. OECD 가이드라인의 개요

OECD 가이드라인은 다국적기업에 대한 법률과 국제 기준에 부합하는 모범관행의 원칙 및 기준을 제시하는 가입국 정부의 권고사항이다.¹⁸⁾ 본 가이드라인의 목적은 다국적기업의 활동이 가입국 정부 정책과 조화를 이루도록 하고, 다국적기업과 그들이 활동하는 사회 간 상호 신뢰기반을 강화하며, 외국인 투자환경이 개선되도록 돕고, 지속가능한 개발에 대한 다국적기업의 기여를 촉진하려는 데 있다.¹⁹⁾ 그러나 전문에서 '권고' 사항으로 명시되어 있어서 법적 구속력을 가지지 않으며, 이에 가이드라인 상의 책임을 다할 것을 다국적기업에 강제할 수 없다. 다만, 본 가이드라인은 국제적인 약속으로서의 의미를 가지며, OECD 회원국을 포함하여 총 36개국이 가이드라인을 수락하고 있기 때문에, 다국적기업의 입장에서는 가이드라인을 전적으로 무시하기는 어려울 것이다.²⁰⁾

그런데 OECD 가이드라인은 처음 채택된 당시의 모습과 현재의 모습 간 현격한 차이

17) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -1-면.

18) OECD, OECD Guidelines for Multinational Enterprises 2011 Edition, #17.

19) OECD, OECD 다국적기업 가이드라인 대한민국 연락사무소 사무국, OECD 다국적기업 가이드라인(OECD Guidelines for Multinational Enterprises) 한국어판, 2011, 1면.

20) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -1-면.

를 보이고 있다. 1976년 《국제투자 및 다국적기업에 관한 선언(Declaration on International Investment and Multinational Enterprises)》의 후속조치로서 채택되어 공포된 이후 지속적으로 개정되어 왔기 때문이다. 가장 최근에는 2011년 개정이 이루어졌으며, 현재까지 사용되고 있다.²¹⁾ 가이드라인의 초기 모습과 현재 모습의 차이는, 특히 다국적기업의 인권 침해에 대한 대응 규범으로서의 측면에서 더욱 두드러진다.²²⁾ 이러한 차이는 크게 두 가지 측면으로 나누어 살펴볼 수 있다.

첫째, 실제적인 측면에서의 차이점이 존재한다. 1976년 가이드라인은 노동권 이외의 인권 침해에 대해서는 문제 삼지 않았으나, 2000년에 들어서면서 다국적기업의 인권 침해에 관심을 두기 시작하였다. 이는 2000년 개정에서 ‘인권’이라는 표현이 등장한 것에서도 알 수 있다. 이후 2011년에는 독립된 장을 만들고, 다국적기업의 인권 존중 의무를 규정하였다. 현행 가이드라인은 가장 보편적인 국제적 규범으로 평가받고 있으며,²⁻⁾ 여러 국제적인 기준들을 포함하고 있다. 이에 여러 국제기구들에서 가이드라인의 내용을 공식적으로 채택하고 있다.

둘째, 절차적인 측면에서의 차이점 또한 존재한다. 초기의 가이드라인에서는 국내적 해결만이 거론되었으며, 이를 위한 방식으로 중재 또는 당사자 간 협의가 제시되었다. 그러나 이후 2000년 개정에서 “4(ational "onta t 4oint, 국내연락사무소)가 등장하여, 정부가 주선하는 분쟁해결의 장으로서 기능함과 동시에 개별 기업의 가이드라인 위반 여부를 판정하는 역할을 맡고 있다.²⁻⁾ 이에 주목해 볼 때, OECD 가이드라인은 다국적기업의 활동에 직접적으로 적용되는 규범으로서, 그 위반여부를 판정하는 유일한 규범이자 보편적인 국제규범으로의 역할을 수행한다는 점을 알 수 있다.

2. OECD 가이드라인상 다국적기업의 노동권 보호 의무

OECD 가이드라인은 다국적기업의 모든 행위 측면에서 기업에게 요구되는 행동을 명시하고 있다. 특히 제5장에서는 다국적기업의 노동권 존중 의무를 다루고 있다. 이러한 내용은 다른 국제적인 기준, 예를 들면 국제노동기구 다국적기업 선언에서 규정하고 있

21) 김성룡, 정철호, 위의 논문, -1-면.

22) 이상수, 9다국적기업에 의한 인권침해와 OECD 다국적기업 가이드라인, 법학 제55권 제-호, 서울대학교 법학연구소, 2011, 2;5면.

2-) 이상수, 앞의 논문, 2;5-2;6면.

2;) 이상수, 위의 논문, 2;5면.

는 고용, 훈련, 근로 조건, 노사관계 분야의 원칙과 비교될 수 있다. 그러나 본 논문에서는 다국적기업의 노동권 보호 의무와 관련하여 OE"\$ 가이드라인과 이슬람법상의 관련 내용들을 비교하는 데 초점을 두고자 하므로, 다른 국제적인 기준들과의 비교는 다음으로 미루고자 한다.

다국적기업의 노동권 보호 의무를 규정하고 있는 OE"\$ 가이드라인 제5장의 내용을 간략히 정리해보자면 다음과 같다. 가이드라인 제5장 제1항은 다국적기업이 근로자가 스스로의 선택에 따라 노조 또는 근로자 대표조직을 설립 또는 가입하고 단체 협상에 참여할 수 있는 권리를 존중하고, 아동노동 및 강제노동의 근절에 기여하며 기업운영 전반에서 고용의 기회와 대우의 평등을 보장할 것을 규정하고 있다.²⁵⁾ 제2항은 단체 협상에 필요한 시설, 정보를 제공할 것을 규정하고 있으며,²⁶⁾ 제3항은 고용주와 노동자 및 노동자 대표 간 협의 및 협력을 촉진할 것을 규정하고 있다.²⁷⁾ 제4항은 근로자와 그 가족이 기본적인 생계를 유지하는 데 필요한 수준의 임금을 제공하고, 직업상 보건 및 안전성을 보장할 것을 규정하고 있다.²¹⁾ 제5항은 근로자의 기술수준 제고를 위한 훈련을 제공할 것을 규정하고 있으며,²⁹⁾ 제6항은 기업이 사업장 폐업과 같이 집단 정리해고를 고려할 경우, 이로 인한 부정적인 영향을 최대한 완화하기 위해 근로자 대표 및 관련 정부당국과 협력할 것을 규정하고 있다.⁻⁰⁾

3. OECD 가이드라인의 한계

앞에서 살펴본 바와 같이, OE"\$ 가이드라인이 가지는 의미가 큼에도 불구하고 여러 한계들이 존재한다. 이러한 한계들을 정리해보면 다음과 같다.

첫째, 가이드라인의 적용범위가 충분히 보편적이지 않다는 한계가 존재한다. 물론 OE"\$ 가이드라인은 그 특성상 매우 포괄적이기 때문에 사회 및 문화 전반에 적용될 수도 있을 것이다. 그러나 OE"\$는 보편성의 측면에서 볼 때, 유엔에 미치지 못하는 국제기구이기 때문에 본 가이드라인이 모든 다국적기업에 적용될 수 있는 것이 아니며,

25) OE"\$, OE"\$ 다국적기업 가이드라인 대한민국 연락사무소 사무국, 앞의 자료, -0면.

26) Ibid., -0--1면.

27) Ibid., -1면.

21) Ibid.

29) Ibid.

-0) Ibid.

가이드라인 가입국에 등록된 다국적기업만이 그 적용을 받게 된다. 또한 본 가이드라인이 그 적용범위를 포괄적으로나마 규정하고 있기는 하지만, 가이드라인의 이행절차와 관련하여 당사자범위 등에 대해서는 구체적으로 기준을 제시하고 있지 않고 있다는 문제점도 존재한다.⁻¹⁾

둘째, 가이드라인의 제재와 관련하여 한계가 존재한다. OE"\$ 가이드라인은 연성법에 불과하기 때문에, /"4의 『구체적 사안』 절차에서 다국적기업의 가이드라인 위반사항이 드러나더라도 다국적기업에 대해 공적인 제재를 가할 수 없다.⁻²⁾ 이는 앞에서도 살펴보았듯이, 본 가이드라인이 스스로를 『권고』라고 명시한 데 따른 결과라고도 할 수 있다. 가이드라인의 이러한 특성으로 인하여 가이드라인의 준수는 다국적기업의 자율에 맡겨지게 되고, 각국의 정부들은 이에 별다른 개입을 하지 않게 되는 결과로 이어질 수 있다. 이렇게 될 경우, 다국적기업들이 가이드라인 상의 내용을 이행하는 데 소홀하게 되어 가이드라인 본래의 목적 달성에 실패할 수 있다.⁻³⁾

셋째, 가이드라인의 집행이 통일적으로 이루어지지 않을 수 있다는 한계가 존재한다. 가이드라인의 집행은 국제사회에 설치된 법정이나 기구가 아니라, 각국에 설치된 /"4를 통해서 이루어지기 때문이다.⁻⁴⁾ 또한 다국적기업의 활동으로 인하여 분쟁이 발생한 경우에 해당국 /"4들이 조사할 수 있는 범위에 대해 명확한 기준이 마련되어 있지 않기 때문에, 각기 다른 국가에 소재하고 있는 /"4들 간 상반되는 결론이 내려질 수 있고 이러한 상황이 발생하게 되면 /"4들 간 합의를 도출하기 위하여 상당한 시간적 손실을 감수해야 하거나 최악의 경우에는 단일한 결론에 도달하지 못할 수도 있다.⁻⁵⁾

4. 소결

OE"\$ 가이드라인은 다국적기업의 사회적 책임에 관한 보편적인 국제적 규범으로 평가받고 있다. 그러나 그 적용범위가 충분히 넓지 않으며, 『권고』임을 명시하고 있기 때문에 법적 구속력을 갖지 않으므로 그 실질적 운영방식에 있어서 충분한 실효성 담보가 어려울 수 있다는 등의 한계도 가지고 있다.

-1) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -19면.

-2) 이상수, 앞의 논문, 2;7-2;1면.

--) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -2-면.

-;) 이상수, 앞의 논문, 2;7-2;1면.

-5) 김성룡, 정철호, 앞의 논문, -19면.

그런데 이와 같은 한계는 이슬람법에서 그 해답을 찾아봄으로서 한계 극복을 도모할 수 있을 것으로 생각한다. 이슬람법은 약 1,000년이라는 오랜 역사를 거쳐 왔으며, 이 과정에서 계속해서 단점을 보완하고 발전해 왔기 때문이다. 또한 OECD 가이드라인과는 달리 강행규정으로서의 성격을 지니고 있기도 하다. 다만, 여기에서 주의할 점은 이슬람법이 지니는 강행규정으로서의 성격은 서구적인 관점에서의 전형적인 강행규정으로서의 성격과는 매우 다르다는 점이다. 이슬람법은 몇몇 규칙과 규제를 사회에 도입하는 외부적인 예방책에 만족하는 것이 아니라 인간의 정신 혹은 사고의 잘못된 것을 근원적으로 바로잡기 위해 인간의 행위와 정신의 개선에 중점을 둔다.⁶⁾

즉, 이슬람법은 문제 해결을 위하여 단순히 규제를 도입하는 데 그치는 것이 아니라, 그 문제의 근본적인 부분을 해결하려는 방식을 취하고 있다. 이와 같은 이슬람법의 특성을 고려해 볼 때, 이슬람법이 다국적기업의 사회적 책임의 실효성 담보와 관련된 문제를 해결하는 데 중요한 실마리를 제공할 수 있을 것으로 기대한다.

IV. 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임

1. 이슬람법 일반론

이슬람 사회에서는 이슬람법(샤리아: Sharia)이 무슬림들의 행동양식을 지시하는 주요한 근본규범으로서 기능한다. 이 '샤리아'를 문자 그대로 해석해보면 '길'이라는 의미를 가지는 것으로 볼 수 있지만, 종교적인 관점에서 해석해보면 '신의 길' 또는 '신이 인간으로 하여금 따르도록 한 길'을 의미하는 것으로 볼 수 있다. 이슬람법은 종교적 원칙을 최고의 지도 원리로 하여 그 하위의 규범 제정에 영향을 미치고 있기 때문이다. 특이한 점은 이슬람 사회에서 이슬람법이 단순히 개별 국가의 국내법으로서의 지위에 그치지 않으며, 이슬람 국가 모두에 대해 실질적인 상위법 혹은 기본법이자 모든 법의 기초로서의 역할도 담당하고 있다는 점이다.⁷⁾ 즉 이슬람 사회에서 이슬람법은 단순한 법이 아니라, 모든 공공기관과 개인의 행동에 대해서도 판단하고 통제하는 도덕률이자 동시

-6) SaAdid =0)l =la +aEd)di, 3ir*t 4rin i#le* of l*la!i E ono!i *, l*la!i 3o)ndation, 2011, #2-.

-7) Hi! 46i###, et al., 9+iddle Ea*tern 2aE:, B6e International 2aEAer, 2006, #591.

에 생활양식으로서의 기능을 담당하는 것으로서,⁻¹⁾ 법률 및 일상생활의 규범에까지 관여하는 매우 폭넓은 개념이라고 할 수 있다. 이 때문에 이슬람법은 경제와 관련된 활동뿐만 아니라 모든 일상생활에 대해서도 큰 영향력을 행사하고 있다.

이슬람법의 법원(法源)은 크게 ;가지로 볼 수 있는데, 이들 각각은 꾸란(I)ran),⁻⁹⁾ 순나(S)нна),⁰⁾ 이즈마(IJ! a),¹⁾ 끼야스(IAa*);²⁾이다. 대부분의 사안은 꾸란과 순나를 통하여 규율한다. 그러나 모든 사안에 대하여 이 2가지만으로 규율할 수는 없기 때문에 이즈마와 끼야스도 함께 이용한다. 이즈마는 이슬람 공동체의 합의이며, 끼야스는 새로운 현상에 대한 유추해석방법이다. 이들 법원(法源)의 적용순서는 꾸란, 순나, 이즈마, 끼야스의 순이다.^{;-)}

이와 같은 이슬람법은 이슬람 사회에서 전체적인 법체계로서의 의미를 가지기 때문에, 이슬람 국가에는 종교적인 원칙에 따른 엄격한 규율이 존재한다.^{;))} 특히 경제활동과 관련된 규율들로는 다음의 6가지를 대표적으로 들 수 있다.

첫째, 이자(리바: 5i0a) 지급 금지의 원칙이다. 이슬람법에서는 이자가 매우 배타적으

-
- 1) Ho*#6 S 6a 6t, Introd) tion to I*!a!i laE, 196;.
- 9) 꾸란은 이슬람교의 경전으로, 모하메드가 유일신 알라의 계시를 받은 뒤부터 죽을 때까지 받은 계시를 집대성한 것이다. 손태우, 9샤리아(이슬람법)의 法源에 관한 연구:, 법학연구 제5;권 제1호, 부산대학교 법학연구소, 201-, 1K11면.
- ;0) 순나는 예언자 모하메드의 관행, 행동 및 전통에 관한 것을 기록한 것으로, 그 규범적 가치로 하여 강제력이 인정된 것이다. 예언자 모하메드의 삶에 대한 기록인 『시라(Sira6)』와 예언자 모하메드의 첫 계시에서 죽음에 이르기까지 그의 일상 발언과 이야기를 기록한 『하다스(Gadit6)』로 구성되어 있다. 손태우, 앞의 논문(각주 -9번), 11K1;면< 미야자키 데츠야, 김종원 역, 이슬람 금융이 다가온다, 물푸레, 2001, 2;1면.
- ;1) 이즈티하드(IJti6ad)라는 사고방식을 통해 샤리아에 대한 새로운 이해와 인식을 할 때 무슬림사회(움마: .! !a6)가 이에 대해 의견일치를 보이면 그것은 샤리아의 법원이 되며, 이러한 의견일치를 이즈마라 한다. 손태우, 앞의 논문(각주 -9번), 1;K17면< 이원삼, 이슬람법사상, 아카넷, 2002, 1-면.
- ;2) 끼야스는 유추해석의 단계으로서, 이슬람 법적용자(무즈타히드: +)Jta6id)가 사안에 대해 판단을 내릴 때 꾸란 및 순나에서 직접 해결책을 찾지 못하는 경우 꾸란 및 순나에 나와 있는 사안에서 보여주는 법적 이유(일라: Illa)로부터 해결하는 사고방식을 의미한다. 꾸란, 순나, 이즈마에 의하여 확립된 사실에 근거를 둔 것 외에는 일절 인정하지 않는다. 손태우, 앞의 논문(각주 -9번), 17K19면< 이원삼, 앞의 책, 9;면< \$a%id 7aine*, =n Introd) tion to I*!a!, 2d ed., "a!Oridge .ni%er*ita 4re**, 200-, ##.1--1;.
- ;-) 이원삼, 위의 책, 60면.
- ;;) 손태우·김분태·정태우, 9이슬람보험(타카풀)의 국내 도입을 위한 법적 연구:, 법학논고 제;6집, 경북대학교 법학연구원, 201;, -19면.

로 취급되며, 꾸란에서도 이자를 명확하게 금지하고 있다. 만일 이자를 허용하게 될 경우, 경제적으로 우월한 지위에 있는 자가 열악한 지위에 있는 자를 편취하여 불공정한 계약을 체결할 수 있기 때문이다.⁵⁾ 이에 이슬람 사회에서는 단순한 금전의 대여로부터 이자를 취하는 것을 기생행위 또는 부당이득으로 간주한다.

둘째, 가라르((Garar, 불확실성이 내포된 계약) 체결 금지의 원칙이다. 이에 따라 불확실성이 내포된 계약은 계약의 목적 또는 대상물이 계약의 양 당사자 혹은 어느 일방에 의해 결정되지 않기 때문에 위험과 불확실성이 발생하므로 무효가 된다.⁶⁾ 이는 불확실성이 내포된 계약의 체결이 비도덕적인 이익을 초래함으로써 사회에 부정적인 영향을 미칠 수 있기 때문인 것으로 보인다. 따라서 이슬람 사회에서 계약당사자는 계약을 체결할 때, 자신의 의무를 충분히 인식하고 있어야 하며, 장래에 발생할 조건이나 기한과 같이 불확실한 내용을 계약의 내용으로 할 수 없다.

셋째, 손익의 공동 부담의 원칙이다. 이슬람 사회에서 금융활동은 원칙적으로 공동투자를 근간으로 하고 있기 때문이다. 금융기관뿐만 아니라 개인도 사업투자의 파트너로서 자금조달원으로서의 역할을 하게 된다. 이에 따라 이슬람 사회에서는 자금을 투자한 사업에서 발생하는 수익뿐만 아니라 손실에 대해서도 공동으로 분담하게 되며,⁷⁾ 자금의 투자 시에 원금 상환이나 사전에 확정된 수익이 보장되지 않는다.

넷째, 하람(Gara!, 금지되는 특정 행위)의 준수의 원칙이다. 하람은 알라가 금지한 행위로서, 술 또는 돼지고기의 섭취, 도박, 흡연, 이자를 받는 행위 등이 포함된다.¹⁾ 앞서 살펴본 바와 같이 이슬람 사회에서 이슬람법은 일상생활의 규범에까지 적용되는 폭넓은 개념이기 때문에, 모든 무슬림들은 하람에 해당하는 행위를 절대로 하지 말아야 하며, 이를 위반할 경우 처벌을 받게 된다.

;5) 손태우, 9"IS(제71조의 이자에 관한 규정에 대한 아랍 이슬람법(샤리아)의 법적 적용:, 상사판례연구 제20집 제-호, 한국상사판례학회, 2007, 5-2K5-5면< 한덕규, 9이슬람 세계와 이자의 금지:, 한국이슬람학회논문총 제1-권 제1호, 한국이슬람학회, 200-, 1;9면< 손태우·김홍배·홍문영, 9이슬람 금융에서의 샤리아위원회에 대한 연구:, 한국중동학회논문총 제-5권 제1호, 한국중동학회, 201;, 61면.

;6) 손태우, 9이슬람법상 계약의 성립과 효력에 관한 연구:, 상사판례연구 제26집 제1호, 한국상사판례학회, 201-, 112K11;면.

;7) 손태우·김홍배·정희진, 9이슬람금융상품의 국내도입을 위한 이슬람은행에 관한 연구:, 법학연구 제5;권 제2호, 부산대학교 법학연구소, 201-, 11면.

;1) \$a)d Li arA =0d)lla6, @eon "6ee, l*la!i 3inan e E6A it !a8e* *en*e -. nder*standing it* 4rin ihle* and 4ra ti e*, +ar*6all "a%endi*6 4)Oli*6er, 2010, #.6.

다섯째, 자금 퇴장(退場)의 금지의 원칙이다. 이슬람법은 무슬림들이 보유하고 있는 자금이 모두 경제활동에 투입될 것을 명령하고 있으며 자금의 저장을 금지하고 있다.⁴⁹⁾ 이를 시행하기 위한 방법으로 자산의 일정 비율을 기부하게끔 하는 자카트(Ma8at)가 이용된다.⁵⁰⁾

여섯째, 샤리아위원회의 승인 획득의 원칙이다. 모든 이슬람금융 및 금융서비스는 제공되기 전에 반드시 이슬람법학자로 구성된 샤리아위원회로부터 해당 금융 및 금융서비스가 이슬람법에 부합한다는 승인을 받아야 한다.⁵¹⁾ 이 때 샤리아위원회의 형태는 각 국가의 최고 종교심의기관의 형태로 나타날 수도 있고, 중앙은행이나 금융감독기관에 부설된 위원회의 형태로 나타날 수도 있다.

2. 이슬람법상 다국적기업의 노동권 보호 의무

(1) 노동권 보호 근거

이슬람 사회에서 노동은 매우 신성시 되는 개념이다. 노동이 단순히 생계유지를 위한 수단으로서의 의미를 가지는 데 그치지 않고, 종교적 측면에서 알라에 대한 숭배로서의 의미가 부각되기 때문이다.⁵²⁾ 꾸란에서는 노동과 관련하여 노동의 중요성과 그 신성함을 언급하고 있는 구절이 무려 50개를 훨씬 넘기고 있음을 찾아볼 수 있다.⁵³⁾ 순나에서도 노동의 가치를 중요하게 언급하고 있으며, 9그 누구도 자신 스스로의 노동으로 획득한 것보다 더 나은 음식을 먹지 않는다.⁵⁴⁾는 구절을 통해서도 이를 알 수 있다.

노동권의 보호는 이러한 노동 신성시의 연장선에서 이해할 수 있다. 노동권을 보호하려는 근거는 이슬람법에 명시적으로 나타나 있는 것으로 볼 수 있다. 이슬람법에서 9알

;9) 이충열·이영수·제상영, 이슬람 금융: 이론과 현실 및 활용방안, 대외경제정책연구원, 2011, 50면< 한동훈·이원삼·안수현, 이슬람법이론 및 금융법제, 한국법제연구원, 2009, 16면.

50) 이충열·이영수·제상영, 위의 책, 50면< 한동훈·이원삼·안수현, 위의 책, 16면.

51) 이충열·이영수·제상영, 위의 책, 50면< 한동훈·이원삼·안수현, 위의 책, 17면.

52) 5adEa S. El*a!an, 9"or#orate So ial 5e*#on*iOilita in l*la!i 2aE: 2a0or and E!#loA!ent; 11 /eE Eng. H. Int,l ? "o!#. 2. 97, 2012, #.110.

53-) 5afi8 l. >ee8)n, (a!al =. >adaEi, 9>alan ing Et6i al 5e*#on*iOilita =!ong +)liti#le Organizational Sta8e6older*: B6e l*la!i 4er*#e ti#e; 60 H. >)*. EBGl"S 1-1, 1-- (2005)< 5adEa S. El*a!an, "or#orate So ial 5e*#on*iOilita in l*la!i 2aE: 2a0or and E!#loA!ent, 11 /eE Eng. H. Int,l ? "o!#. 2. 97 (2012) #.110.

54;) =dnan =. M)lfiNar, 95eligio)* San tifi ation of 2a0or 2aE: l*la!i 2a0or 4rin i#le* =nd +odel 4ro%ition*; .. 4a. H. 2a0. ? E!#. 2. 9, 2006, #.;-5.

라는 그들(직원들)을 너의 밑에 두었다. 그들은 너의 형제들이다. 그러므로 만약 너희 중 누군가가 그(직원)의 밑에 누군가를 두었다면, 그(직원)는 그 누군가를 자신이 먹는 것과 같이 먹이고, 자신이 입는 것과 같이 입혀야 하고, 만약 그러하다면 그(직원)가 질 수 없을 만한 많은 부담을 지게 하지 말고, 그(직원)에게 너의 도움을 빌려주어라.⁵⁵⁾는 구절을 찾아볼 수 있다. 이 구절을 살펴보면 이슬람 사회에서 노동자는 단순히 고용자의 아래에 있는 자로 인식되는 것이 아니라, 동반자로서 인식되고 있음을 알 수 있다. 이는 이슬람에서는 모든 것이 알라의 소유라고 여겨지기 때문이다. 또한 노동자들에게 과도한 노동을 강요하는 것이 금지하고 있으며, 노동자의 고용 및 대우에 있어서 일체의 차별이 금지되고 있다.⁵⁶⁾ 언어, 피부색, 인종 등은 알라가 인간을 식별(identification)하기 위한 목적으로 만든 것이지 차별을 위한 것이 아니라는 이유에서이다.⁵⁷⁾

이와 같은 이슬람법상 노동권에 관한 규정들은 사회의 여러 다른 권리에도 영향을 미치고 있으며, 이와 관련된 규정 또한 매우 많이 존재한다. 예를 들어, 이슬람 사회에서는 노동을 투입하여 얻은 결과에 대해서만 정당한 소유권이 인정되고, 그렇지 않은 것은 모두 부당이득으로 간주되어 금지된다. 또한 독점을 통하여 이윤을 최대화하려는 것은 투입한 노동에 비해 과도한 이익을 추구하려는 것이 되기 때문에 이러한 행위가 금지되고 있기도 하다.

(2) 차별 금지

이슬람법상 노동자에 대한 차별은 금지된다. 꾸란에서도 언급하고 있는 바와 같이, 이슬람은 모든 인간 간의 평등에 기초를 두고 있으며, 인종차별이 금지되고 있기 때문이다.⁵¹⁾ 이슬람은 성차별 또는 인종차별을 인정하고 있는 것으로 잘못 알려져 있지만 이는 사실과 다르며, 성 또는 인종을 기준으로 하여 노동자들을 구별 짓는 어떠한 규정도 존재하지 않는다.⁵⁹⁾ 이슬람의 역사를 살펴보면 모든 무슬림들은 성별에 구애받지 않고 자유롭게 논쟁에 참여하여 자신들의 이익을 주장할 수 있었으며, 심지어 군사 및 정

55) Sal!a Ba!an, BGe on e#t of or#orate *o ial re*#on*iOilita in l*la!i laE, 21 Ind. Int,l ? "o!#. 2. 5e% ;11, ;9; (2011).

56) =noEar MaGid, et al. 9+)ltinational "or#oration*" So ial 5e*#on*iOilita Eit6 4arti)lar Seferen e to "o!*)!er* and So ietA: OE"\$ ()ideline* and l*la!i 4rin i#le:, Int,l H. "i%. So ,A 2. 11, 201-, #.57.

57) 꾸란 ;9:1-< -0:22.

51) 꾸란 ;9:1-.

59) lOid.

치에 관한 문제에 있어서도 자신들의 목소리를 낼 수 있었다는 사실에서도 이를 알 수 있다.⁶⁰⁾ 이슬람 국가인 모로코의 헌법은 9모든 국민은 공직(#0li Jo0*)에 대한 권리를 가지며 이러한 점에 있어서 그 필요조건에 관하여 동등하다.:고 규정하고 있기도 하다.⁶¹⁾

(3) 노조의 자유 인정

이슬람법에서도 노조와 관련된 구절을 찾아볼 수 있다. 원래 이슬람은 노조를 인정하지 않았다. 그러나 역사적으로 아바스 왕조 시대에 이미 노조와 단체교섭이 존재했으며, '노조'라는 이름을 갖지 않았을 뿐 현대의 노조와 동일한 성격을 가지고 있었음을 찾아볼 수 있다.⁶²⁾ 또한 노조와 관련된 구절을 현대적인 관점에서 해석해 볼 때, 이슬람은 어떤 집단이든 평화롭게 그들의 의사를 표현하고 토의하기 위하여 공청회에 참석하는 것을 매우 강하게 보장하고 있음을 알 수 있다.⁶⁻⁾ 이에 최근 이슬람 사회에서는 여러 역사적인 사례들과 집회의 자유와 협력에 관한 꾸란의 규정들을 통해서 노동자들의 단체교섭권과 (노조) 결사의 자유를 도출하고 있으며, 이를 규정하고 있다.^{6;)} 그 예로, 200;년 인권에 관한 아랍 헌장(200; =ra0 "6arter on G)!an 5ig6t*, 이하 '아랍 헌장'으로 약칭함)은 9모든 개인은 자유롭게 노조를 결성하거나 노조에 가입할 권리, 그리고 자신의 이익을 보호하기 위하여 자유롭게 노조 행위를 할 수 있다.:고 규정하고 있다.⁶⁵⁾ 이 외에도 아랍 노동 기구(=ra0 2a0or Organization)는 이와 관련하여 2개의 지엽 협정을 제정하였는데, 집단 교섭에 관한 1979년 협정 제11호(=gree!ent /o.111979 on "olle ti%

60) (eoffreA 7 illia!* , Ho6n Min8in, 9I*la! and "S5: = St)dA of t6e "o!#atiOilita >etEeen t6e Benet* of l*a! and t6e . / (lo0al "o!#a t:, Ho)rnal of >)*ine** Et6i * 91.;, 2009, #52;< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.115.

61) +oro o 0"O/SBIB.BIO/P O t. 7, 1996, /o. 157.96.1, art. 12< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.115.

62) \$r. +)6a! !ad +oneer Saad Eldin, +)*li!* 2a0or .nion*, 출처: D6tt#:0EEE.da6*6a. o!%ieEarti le.#6#QidR261-1F(2016.11.20 접속)< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.115.

6-) 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.115.

6;) 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.116.

65) 2eag)e of =ra0 State*, =ra0 "6arter on G)!an 5ig6t* 0이 하에서는 "6arter로 약칭함! .. +I/ /. G)! . 5BS. 2l>5., art 5, 출처:D6tt#:0EEEI.) !n.ed)(6) !anrt*(in*treecloa*2005.6t !lQ!*o)r eR. / 7 \$E" 19001 ?trRA?a)idR---7655F(2016.11.20. 접속)< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.116.

>argaining)와 노조의 자유에 관한 1977년 협정 제1호(=gree!ent /o.101977 on 2a0or .nion* 3reedo!)가 그것이다.

(4) 아동노동 관련 규정

이슬람법은 아동노동에 관련된 규정도 포함하고 있다. 우선 이슬람법에서는 태아와 아동의 개념을 구분하여 양자의 권리 또한 구별하고 있을 뿐만 아니라, 아동의 권리를 체계화하고 있다. 이에 따르면 아동은 좋은 이름, 좋은 양육, 교육을 받을 권리가 있으며, 아동에 대한 모든 형태의 학대, 정신적 및 신체적 폭력, 또는 처벌이 금지된다. 이러한 규정은 열거규정이 아니라 예시규정으로서의 성격을 가지는 것으로 평가받고 있다.⁶⁶⁾ 이슬람법은 아동의 성장에 부정적으로 영향을 미칠 수 있는 사항들에 대해서도 매우 엄격하게 이를 금지하고 있으며, 아동노동의 문제는 착취의 문제와 관련되며, 모든 무슬림들에게는 교육이 의무로서 강조되고 있다. 교육을 받을 권리는 이슬람의 종교적 및 도덕적 관점에서 볼 때 아동의 정당한 권리이다.⁶⁷⁾라고 규정하고 있다.

이러한 일반적인 원칙이 적용되어 아동노동에 관련된 규정들이 제정되었다. 아랍 헌장은 9정부는 아동의 권리를 인정하여, 아동을 경제적인 착취로부터 보호하고 아동의 교육 또는 아동의 건강 및 신체적, 정신적, 도덕적, 사회적 발달에 유해하거나 방해가 될 만한 노동에 강제적으로 종사하게 되는 것을 방지하여야 한다.⁶⁸⁾고 규정하고 있다.⁶¹⁾ 아랍 노동 기구 또한 아동노동에 관하여 독립적인 협약을 제정하였는데, 이는 청소년에 관한 1996년 아랍 협정 제11호(=ra0 =gree!ent /o. 1101996 5egarding H)%enile*)⁶⁹⁾로, 1-세 미만의 아동을 고용하는 것을 금지하고 청소년(1-세 이상 11세 이하)의 고용과 노동 조건, 시간, 임금, 이외 기타사항에 관한 것을 체계화하고 있다.⁷⁰⁾

66) Maina6 =!i6dar, 9G)!an 5ig6t* of 7o!en and "Gildren .nder t6e l*a!i 2aE of 4er*onal Stat)* and it* =##li ation in Sa)di =ra0ia:, +)*li! 7orld Ho)rnal of G)!an 5ig6t* 5.1, 2001< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.117.

67) >ee8)n ? >adaEi, *)#ra note 5-, #.1-1.

61) "Garter, *)#ra note 65, at art. -;< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.117.

69) B6e =ra0 =gree!ent /o. 1101996 "on erning H)%enile*, 2a0or, +ar 6 2:, 1996, =5=> 2=>O5 O5 (= /IM=BIO /, 출처:D6tt#00000.alola0or.org/finalindeS.#6#Qo#tionR o! ontent?%ieER ategorA? laAo)tR0log?idR6-?lte! idR101?lang-enF(2016.11.20 접속).

70) l0id.

(5) 강제노동 금지

이슬람법은 강제노동을 금지하고 있기도 하다. 물론 이슬람 이전 시대에는 노예를 소유하는 것이 인정되기도 하였으나,⁷¹⁾ 이슬람 시대가 도래한 이후 노예의 소유는 금지되었다. 이는 이슬람의 종교적 교리에 따른 것으로 보이는데, 이슬람은 인간의 동일성과 평등을 강조하고 있기 때문이다.⁷²⁾ 현재 모든 이슬람 국가에서는 노예의 소유가 금지되고 있으며, 각국 헌법은 자유와 평등에 관한 권리를 규정하여 강제노동을 금지하고 있다.⁷³⁾ 또한 이슬람법은 고용인이 피고용인에게 과도한 노동을 강제하지 않도록 요구하고 있으며, 근로에 적합한 환경을 제공할 것을 요구하고 있다.⁷⁴⁾ 또한 노동 시간이 합리적일 것을 엄격하게 요구하여, 고용인이 피고용인에게 적절한 것으로 여겨지는 노동량만을 요구할 수 있다.⁷⁵⁾

(6) 임금과 이익 공유에 관한 규정

이슬람법은 임금과 관련하여 이익의 공유를 규정하고 있다. 우선 임금의 지불에 관하여, 이슬람법은 그 지불이 즉시 이루어지도록 하고 있으며, 임금이 공정해야 함을 강조하고 있다.⁷⁶⁾ 이 때 임금의 수준은 합리적인 수준일 것이 요청되고 있는데, 이에 대해 이슬람 법학자들은 임금이 적어도 노동자가 자신 및 자신의 가족들의 생계유지에 필수적인 필요를 충족할 수 있을 정도의 수준이어야 한다고 해석하고 있다.⁷⁷⁾ 또한 이슬람법은 임금의 지불에 더하여 이익의 공유도 이루어져야 함을 규정하고 있다. 이는 이슬람 특유의 경제 시스템에 기인한 것으로, 모든 노동자는 이익의 공유를 보장받는다.⁷¹⁾ 이에 따라 노동자는 기업의 연간 수익 중 일정 비율을 보너스로 지급받게 된다.⁷⁹⁾ 이러한 모습이 나타나는 이유는, 첫 번째로 이슬람에서는 노동을 신성시하고 있기 때문에

71) S)ltana =froz, 9!la! =nd Sla%erA B6ro)g6 B6e =ge*: Sla%e S)ltan* =nd Sla%e +)Ja6id*:, H. !*la!i 2. ?")lt)re 5, 2000, ##.91-99< 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.111.

72) 꾸란 ;9:1-.

73-) 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.121.

74;) >ee8)n ? >adaEi, *)#ra note 5-, #.1-1.

75) M)lfiNar, *)#ra note 5;,, #.;-6.

76) 5adEa S. El*a!an, *)#ra note 52, #.12-.

77) M)lfiNar, *)#ra note 5;,, #.;-6.

71) lOid., #.;-7.

79) lOid.

이익의 창출에 있어서 투입된 노동의 가치를 인정할 필요가 있기 때문이고, 두 번째로 이슬람에서는 자신의 노동력을 직접 투입하지 않고 얻은 이익은 정당하지 않은 것으로 여겨지며 투자자 또는 기업 조직이 투자한 원래의 금액을 넘어서는 수익은 이자로서 리바(5i0a)가 되기 때문에 따라서 이를 피하기 위해서이다. 이와 같은 이익의 공유는 노동자들의 노동 환경, 건강 보험, 사회 프로그램, 그리고 교육 제도 등을 개선시키기 위하여 사용될 수 있다.¹⁰⁾

3. 소결

앞서 살펴본 바와 같이, 이슬람법은 서구의 다국적기업의 사회적 책임의 범위와 유사하거나 혹은 좀 더 넓은 범위에서 그 책임을 규정하고 있는 것으로 볼 수 있다. 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임과 관련 있는 것으로 볼 수 있는 규정들의 내용을 종합해보면, 중용과 절제의 원리에 기초하고 있음을 알 수 있다.¹¹⁾ 특히 이슬람법은 몇몇 규칙과 규제를 사회에 도입하는 외부적인 예방책에 만족하는 것이 아니라 인간의 정신 혹은 사고의 잘못된 것을 근원적으로 바로잡기 위해 인간의 행위와 정신의 개선에 중점을 두고 있다.¹²⁾

또한 기업의 경영활동과 직접적인 관련이 있지 않더라도 자카트의 납부를 의무적인 것으로 규정하여 사회의 전체적인 복지를 향상시키려는 노력을 기울이고 있기도 하다. 이를 통해 이슬람법에서는 다국적기업의 사회적 책임과 관련하여 자선적 책임의 단계를 규정하고 있는 것으로 볼 수 있으며, 서구적 관점에서의 다국적기업의 사회적 책임에서 규정하고 있는 윤리적 책임의 단계보다 한 단계 높은 책임을 규정하고 있음을 알 수 있다. 물론 서구식 다국적기업의 사회적 책임을 관대하게 해석한다면, 서구식 다국적기업의 사회적 책임 또한 자선적 책임에 관한 내용을 언급하고 있다고 볼 수는 있겠으나, 그 성질상 권고적 성격에 그치기 때문에 실효성 확보의 측면에서는 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임보다는 약하다고 생각된다.

10) Ibid.

11) +aEd)di, *)#ra note -6, #-.-.

12) +aEd)di, *)#ra note -6, #.2-.

V. 결 론

현대사회에서 다국적기업은 국가와 경쟁할 수 있을 만한 경제적 힘을 가지고 있으며,¹⁻⁾ 그 영향력 또한 매우 크다. 이 때문에 다국적기업은 더 이상 이윤만을 추구하는 사적인 기업이 아니라, 많은 사회적 책임을 지는 사회 조직으로서 나타나게 된다.^{1:)} 이러한 현상으로 인하여 다국적기업들이 사회적 책임을 질 필요가 있다는 인식이 점차 국제적으로 대중화되기에 이르렀다. 이로 인하여 OE" \$는 다국적기업에 대한 가이드라인을 채택하기에 이른다. OE" \$ 가이드라인에 따르면, 다국적기업은 노동자, 소비자, 투자자, 공급자(이른바 9주요 이해관계자:) 그리고 환경(이른바 92차 이해관계자:) 등을 포함하는 다양한 이해관계자들에 대한 책임을 부담 한다.¹⁵⁾ 즉 다국적기업의 사회적 책임은 이윤을 최대화하면서도 동시에 『사회에 직접적인 영향을 미칠 비(非)금전적 목표』를 추구하는 것이 된다.¹⁶⁾ 이러한 점에 비추어 볼 때, 서구적 관점에서의 다국적기업의 책임은 9본질적으로, 공공의 이익을 기업의 의사결정에 의도적으로 포함시키는 것이고, 트리플-버텀 라인(a tri#le 0otto! line: 기업 이익, 환경 지속성, 사회적 책임이라는 세 가지 기준으로 기업 실적을 측정하는 비즈니스 원칙)-사람(4eo#le), 지구(4lanet), 이익(4rofit)-을 존중하는 것이다.¹⁷⁾ 그러나 이와 같은 다국적기업의 사회적 책임을 규정하고 있는 OE" \$ 가이드라인은 스스로 『권고』적 성격에 그친다고 명시하고 있어, 그 실효성 확보에 있어서 많은 한계를 지니고 있다.

한편, 서구적 관점에서의 다국적기업의 사회적 책임에 관한 규정과 유사한 규정들을 이슬람법에서도 찾아볼 수 있다. 앞에서 살펴본 바와 같이, OE" \$ 가이드라인과 비교해 보면 유사한 내용을 규정하고 있는 부분들이 많다. 이슬람법 또한 다국적기업들로 하여금 사회에 전체적인 이익을 제공하고 해악을 방지하도록 한다.¹¹⁾ 다국적기업들은 단순히 이익의 극대화를 추구하는 사적 기업으로 여겨지는 것이 아니라 사회 제도로서 취급

1-) MaGid, *)#ra note 56, #.5-.

1:;) lOid.

15) >ante8a* llia*, 9"or#orate So ial 5e*#on*iOilitA in International 2aE:, >. Int,l 2# 22, 200:, #.-11< MaGid, *)#ra note 56, #.5;.

16) Salee! SGei86, "or#orate So ial 5e*#on*iOilitie*: 2aE and 4ra ti e, "a%endi*6 4)Oli*Ging 2td., 1996, #.--.

17) 참조 출처:D6tt#:Cen.Ei8i#edia.orgCEi8iC"or#orateT*o ialTre*#on*iOilitAF (2016.5.26).

11) MaGid, *)#ra note 56, ##.55-56.

되며, 이윤의 추구가 유일한 목적이 아니기 때문이다.¹⁹⁾ 그러나 이슬람법상의 다국적기업의 사회적 책임은 서구적 관점에서의 그것보다 그 범위가 훨씬 넓다고 할 수 있다. 이슬람법의 원칙이 가미된 다국적기업의 사회적 책임은 그 대상이 현지국에서의 활동에만 국한되지 않고 인류 전체를 대상으로 하기 때문이다.⁹⁰⁾ 또한 강행규정적 성격을 지니고 있기 때문에 그 실효성 담보의 측면에서 훨씬 더 용이하기도 하다. 물론, 이는 이슬람법이 종교적인 지도원리에 기초하고 있기 때문에 가능하다는 측면도 있다. 그러나 그 종교적 지도원리는 규제를 주 목적으로 하고 있지 않으며, 합법적인 범위 내에서 중용과 절제의 한계를 넘지 않도록 경고하고 있는 측면이 강하다.⁹¹⁾ 규칙 또는 규제의 도입과 같은 외부의 강제적인 수단에 의존하고 있는 것이 아니라, 인간의 도덕적 행동의 성장과 발전을 꾀함으로서 사회 전체의 도덕적 가치를 촉진하고 경제적 정의를 달성하려는 데 목표를 두고 있는 것이다.⁹²⁾ 즉 국가 또는 법률의 개입에 전적으로 의존하지 않으면서도 기업이 스스로 자유로운 영리활동과 함께 사회 및 경제적 정의를 추구하게끔 하여 그 실효성을 확보하고 있는 것이다.⁹⁻⁾ 이렇듯 이슬람법상의 다국적기업의 사회적 책임에 관한 개념은 현대의 서구식 관점에서의 그것이 갖는 한계나 문제점을 보완하고 해결해 나가는 데 중요한 시사점을 던져준다.

19) Ibid., #.56.

90) Ibid.

91) +aEd)di, *)#ra note -6, #.--.

92) MaGid, *)#ra note 56, #.57.

9-) MaGid, *)#ra note 56, #.59.

참 고 문 헌

[국내문헌]

이원삼, 이슬람법사상, 아카넷, 2002.

이충열·이영수·제상영, 이슬람 금융: 이론과 현실 및 활용방안, 대외경제정책연구원, 2011.

한동훈·이원삼·안수현, 이슬람법이론 및 금융법제, 한국법제연구원, 2009.

Gill, "6arle* 7.2., 최순규·신형덕 공역, 국제경영: 글로벌 시장에서의 경쟁전략, GS +edia, 2011.

OE" \$, OE" \$ 다국적기업 가이드라인 대한민국 연락사무소 사무국, OE" \$ 다국적기업 가이드라인(OE" \$ ()ideline* for +)ltinational Enter#ri*e*) 한국어판, 2011.

김경화·권순창, 9기업의 사회적 책임활동이 기업지배구조를 통해 조세회피에 미치는 영향:, 국제회계연구 제56집, 한국국제회계학회, 201;.

김분태·손태우, 9다국적 기업의 사회적 책임에 관한 연구 - 다국적 기업의 자율규제를 중심으로 -: 법학연구, 부산대학교 법학연구소, 제51권 제1호, 2010.

김성룡·정철호, 93B= 시대 다국적기업의 해외직접투자와 사회적 책임에 관한 연구:, 무역연구 제10권 제5호, 201;.

김성수, 9기업의 사회적 책임("S5)의 이론적 변천사에 관한 연구:, 기업경영연구 제16권 제1호, 한국기업경영학회, 2009.

손태우, 9"IS(제71조의 이자에 관한 규정에 대한 아랍 이슬람법(샤리아)의 법적 적용:, 상사판례연구 제20집 제-호, 한국상사판례학회, 2007.

TTTTTT, 9샤리아(이슬람법)의 法源에 관한 연구:, 법학연구 제5;권 제1호, 부산대학교 법학연구소, 201-.

TTTTTT, 9이슬람법상 계약의 성립과 효력에 관한 연구:, 상사판례연구 제26집 제1호, 한국상사판례학회, 201-.

손태우·김분태·정태우, 9이슬람보험(타카풀)의 국내 도입을 위한 법적 연구:, 법학논고 제;6집, 경북대학교 법학연구원, 201;.

손태우·김홍배·정희진, 9이슬람금융상품의 국내도입을 위한 이슬람은행에 관한 연

해운통상법연구 제7권 제1호 (통권 제12호)

- 구., 법학연구 제5;권 제2호, 부산대학교 법학연구소, 201-.
- 손태우 · 김홍배 · 홍문영, 9이슬람 금융에서의 샤리아위원회에 대한 연구., 한국중동학회논총 제-5권 제1호, 한국중동학회, 201;.
- 신동윤, 9기업의 사회적 책임-ISO 26000의 노동 분야를 중심으로-., 노동법논총 제-0집, 한국비교노동법학회, 201;.
- 안정민, 9비교법적 관점에서 본-기업의 사회적 책임 활성화를 위한 법의 후견적 역할과 시사점., 공법연구 제;;집 제1호, 한국공법학회, 2015.
- 유력초 · 권영철, 9현지국에서의 사회적 책임에 관한 연구: 중국진출 한국기업을 중심으로., 국제경영리뷰 16(1), 2012.
- 이상수, 9다국적기업에 의한 인권침해와 OE"\$ 다국적기업 가이드라인., 법학 제55권 제-호, 서울대학교 법학연구소, 201;.
- 이윤경 · 고종권, 9기업의 사회적 책임이 내재자본비용과 정보비대칭에 미치는 영향., 회계저널 제22권 제5호, 한국회계학회, 2012.
- 임정훈, 9다국적기업의 사회적 책임: 멕시코 마킬라 공장에 대한 사례., 한국국제경영관리학회 학술발표대회 논문집, 한국국제경영관리학회, 2015.
- 장석인, 9국내 거주 해외 다국적기업의 사회적 책임("S5)이 경영성과에 미치는 영향: 독일, 네덜란드, 프랑스, 영국 기업을 중심으로., 한독사회과학논총 제2-권 제-호, 201-.
- 장영철 · 안치용, 9기업의 사회적 책임("S5)과 기업성과경쟁력의 재음미: 선행연구를 중심으로., 대한경영학회지 제25권 제9호, 대한경영학회, 2012.
- 정후식, 9기업의 사회적 책임("S5): 주요국 사례와 시사점., 한은조사연구, 2007-22, 2007.
- 하영태, 9기업의 사회적 책임("S5) 제고를 위한 상법상 일반규정화 검토., 경제법연구 제1-권 제1호, 한국경제법학회, 201;.
- 한덕규, 9이슬람 세계와 이자의 금지., 한국이슬람학회논총 제1-권 제1호, 한국이슬람학회, 200-.

[국외문헌]

=r 6ie >. "aroll ? =nn @. >) 66oltz, >)*ine** and So ietA: Et6i * and Sta8e6older +anage !ent, B6o ! *on(So)t6- 7 e*tern, 1996.

"6) 8 7 illia! *, + (+B, So)t6 7 e*tern "entral 2earning, 2010.

\$a)d Li arA =0d)lla6, @eon "6ee, l*la!i 3inan e E6A it !a8e* *en*e -.nder*tanding it* 4rin i#le* and 4ra ti e*, +ar*6all "a%endi*6 4)Oli*6er, 2010.

\$a%id 7 aine*, =n Introd) tion to l*la!, 2d ed., "a!Oridge .ni%er*itA 4re**, 200-.

Ho*e#6 S 6a 6t, Introd) tion to l*la!i laE, 196;.

OE" \$ ()ideline* for +)ltinational Enter#ri*e*, OE" \$ \$o . OE" \$(\$(97);0, 2000.

Salée! S6ei86, "or#orate So ial 5e*#on*iOilitie*: 2aE and 4ra ti e, "a%endi*6 4)Oli*6ing 2td., 1996.

SaAAid =0)l =la +aEd)di, 3ir*t 4rin i#le* of l*la!i E ono!i *, l*la!i 3o)ndation, 2011.

=dnan =. M)lfiNar, 95eligio)* San tifi ation of 2a0or 2aE: l*la!i 2a0or 4rin i#le* =nd +odel 4ro%i*ion*:, .. 4a. H. 2a0. ? E!#. 2. 9, 2006.

=noEar MaGid, et al. 9+)ltinational "or#oration* So ial 5e*#on*iOilitA Eit6 4arti)lar 5eferen e to "o!*)!er* and So ietA: OE" \$ ()ideline* and l*la!i 4rin i#le:, Int,l H. "i%. So ,A 2. 11, 201-

>ante8a* llia*, 9"or#orate So ial 5e*#on*iOilitA in International 2aE:, >. Int,l 2H 22, 200;.

(eoffreA 7 illia! *, Ho6n Min8in, 9l*la! and "S5: = St)dA of t6e "o!#atiOilitA >etEeen t6e Benet* of l*la! and t6e . / (lo0al "o!#a t:, Ho)rnal of >)*ine** Et6i * 91.;, 2009

Hi! 46i##*, et al., 9+iddle Ea*tern 2aE:, B6e International 2aEAer, 2006.

@ri*ta >onda • Here!A +oon • \$ir8 +atten. 9=n in*tit)tion of or#orate *o ial re*#on*iOilitA ("S5) in !)lti-national or#oration* (+ / "*) : 3or! and i!#li ation*:, Ho)rnal of >)*ine** Et6i * 111.2, 2012.

5adEa S. El*a!an, 9"or#orate So ial 5e*#on*iOilitA in l*la!i 2aE: 2a0or and E!#loA!ent:, 11 /eE Eng. H. Int,l ? "o!#. 2. 97, 2012.

5afi8 l. >ee8)n, (a!al =. >adaEi, 9>alan ing Et6i al 5e*#on*iOilitA =!ong +)lti#le Organizational Sta8e6older*: B6e l*la!i 4er*#e ti%e:, 60 H. >)*. EBG! "S 1-1, 2005.

Sal!a Ba!an, B6e on e#t of or#orate *o ial re*#on*iOilitA in l*la!i laE, 21 Ind. Int,l ? "o!#. 2. 5e%. ;11, 2011.

S)ltana =froz, 9l*la! =nd Sla%erA B6ro)g6 B6e =ge*: Sla%e S)ltan* =nd Sla%e +)Ja6id*:, H.

해운통상법연구 제7권 제1호 (통권 제12호)

I*la!i 2. ? ")lt)re 5, 2000.

Maina6 =! i6dar, 9G) !an Sig6t* of 7o!en and "6ildren .nder t6e I*la!i 2aE of 4er*onal
Stat)* and it* =##li ation in Sa)di =ra0ia:, +)*li ! 7orld Ho)rnal of G) !an Sig6t* 5.1,
2001.

D국문초록F

다국적기업의 해외활동 확대로 인해 다국적기업이 글로벌 경제에 미치는 영향력이 매우 크다. 다국적기업은 현대사회에서 경제의 주축으로서 고용창출 등의 기능을 수행하는 등 긍정적인 역할을 담당하고 있지만, 한편으로는 환경파괴나 인권침해 등 다양한 형태의 폐해를 야기하기도 한다. 다국적기업이 야기하는 이러한 폐해를 해결하려는 과정에서 다국적기업의 사회적 책임이 논의되기 시작하였으며, 이를 규정하는 여러 국제 규범들이 제정되었다. 그 중에서도 특히 OE"\$가 채택한, 다국적기업의 사회적 책임에 대한 가이드라인은 국제적으로 인정된 여러 기준들을 반영하고 있다는 점에서 보편적인 국제적 규범으로 평가받고 있다. OE"\$ 가이드라인은 다국적기업의 모든 행위 측면에 있어서 기업에게 요구되는 행동을 명시하고 있다. 인권, 노동권, 소비자권, 환경권, 조세 등에 관한 내용들을 포함하고 있는데, 특히 다국적기업의 노동권 보호 의무와 관련한 내용은 제5장에서 상세히 다루고 있다. 그러나 다국적기업의 사회적 책임을 규정하고 있는 OE"\$ 가이드라인은 그 서문에서 스스로 '권고'적 성격에 그친다고 명시하고 있기 때문에 실효성 확보의 측면에서 많은 한계를 지닌다. 그 한계로 가이드라인의 적용범위가 충분히 보편적이지 않다는 점, 가이드라인을 위반한 다국적기업에 대해 공적인 제재를 가할 수 없다는 점, 가이드라인의 집행이 통일적으로 이루어지지 않을 수 있다는 점 등이 지적되고 있다.

한편, OE"\$ 가이드라인과 같이 다국적기업의 사회적 책임에 대한 규정을 이슬람법에서도 찾아볼 수 있다. 이슬람 사회에서는 노동이 단순히 생계유지를 위한 수단으로서의 의미를 가지는 데 그치지 않고, 종교적 측면에서 알라에 대한 숭배로서의 의미가 부각되어 매우 신성시 된다. 이에 이슬람법에서는 명시적으로 노동권을 보호하고 있다. 특히 종교적 교리와 결부되어, 노동자의 고용 및 대우에 있어서 일체의 차별이 금지되고, 노동자에게 과도한 노동을 강요할 수 없으며, 노조의 자유가 인정되고 있다. 여기에서 더 나아가 노동에 따른 임금의 지불에 더하여, 기업에게 연간 수익 중 일부에 대한 공유를 강제하고 있다. 이는 이슬람 특유의 경제 시스템에 기인한 것으로서, 이익의 공유를 통해 노동자들의 노동 환경 등의 개선에 노력을 기울여 노동권을 더욱 더 보호하려는 것으로 볼 수 있다. 즉, 이슬람법은 서구의 다국적기업의 사회적 책임의 범위와 유사하거나 혹은 그보다 더 넓은 범위에서 그 책임을 규정하고 있는 것으로 볼 수 있다.

이와 같은 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임 관련 규정들은 문제 해결을 위하여 단순히 규제를 도입하는 데 그치는 것이 아니라, 그 문제의 근본적인 부분을 해결하려는 방식을 취하고 있는 것으로 보인다. 예를 들면, 이슬람법은 규칙 또는 규제를 사회에 도입하는 외부적인 예방책에 만족하는 것이 아니라 인간의 행위와 정신의 근원적인 개선에 중점을 두고 있다. 이에 더하여 강행규정으로서의 성격도 지니고 있기 때문에 서구의 관련 규정들에 비해 그 실효성 담보의 측면에서 훨씬 용이하다는 장점도 지니고 있다. 이렇듯 이슬람법상 다국적기업의 사회적 책임에 관한 개념은 서구식 관점에서의 그것이 가지는 한계를 극복하는 데 중요한 시사점을 던져주고 있다.

주제어 : 다국적기업, 기업의 사회적 책임, OECD 가이드라인, 이슬람법, 노동권

D=0*tra tF

Study on comparison with OECD Guidelines and Islamic law for
Multinational Enterprises' Corporate Social Responsibility
- Focusing on the right to work -

*Gong, +oon-Vo)ng**

There are an international standard for multinational enterprises containing
recommendation for responsible enterprise (6a* . / (lo0al "o!#a t, l2O \$e laration
on 3)nda!ental 4rin i#le* and 5ig6t* at 7or8 and OECD ()ideline* for +)ltinational
Enter#ri*e*. 3ro! a!ong t6e*e, t6e OECD ()ideline* i* 6ig6lA regarded a* a)ni%er*al *tandard*.
The OECD ()ideline* Ea* i**ed in 1976, and t6oro)g6lA re%i*ed in 2000. In t6e neE
g)ideline*, t6e 6a#ter* on e!#loA!ent, on en%iron!ent and on tran*#aren A 6a%e Oeen
o!#letelA re%i*ed. t6e 6a#ter on e!#loA!ent f)lA o%er* freedo! of a**o iation and re ognition
of t6e rig6t to olle ti%e Oargaining, freedo! of all for!* of for ed la0or, a0olition of Gild la0or
and nondi* ri!ination in e!#loA!ent. E%en t6o)g6 t6i* ode a##lie* Eorld-Eide and eS#li itlA
e!#6a*ize* ore la0or *tandard*, it i*!#A eSert* !oral #re**)re on !)ltinational enter#ri*e*. B6at
i*, t6e Oinding legal for e i* !i**ing in t6e OECD ()ideline*, alt6o)g6 t6eir o0*er%an e i*
en o)raged OA t6e OECD \$ +e!Oer "o)ntrie*.

There are or#orate *o ial re*#on*iOilitA #rin i#le* *i!ilar to t6e 7e*tern o)nter#art in l*la!i
laE. In l*la!i o! !er e, o! !er ial et6i * are !) 6 !ore 6ig6lA regarded t6an t6at in t6e
7e*tern Eorld of O)ine**. In addition, la0or i* on*idered *a redlA in l*la!i *o ietA, Oe a) *e it
!ean* a Eor*6i# for =lla6 rat6er t6an J)*t a !ea*)re for !aintenan e of li%eliGood. 3or t6i*
rea*on, l*la!i laE eS#li itlA e!#6a*ize* and #rote t* t6e rig6t to Eor8, t6ro)g6 re ognition of
freedo! of a**o iation, t6e rig6t to olle ti%e Oargaining, a0olition of for ed la0or and Gild la0or,

* (rad)ate St)dent, S Gool of 2aE, 4)*an /ational .ni%er*itA

해운통상법연구 제7권 제1호 (통권 제12호)

and nondi* ri!ination in e!#loA!ent. 3)rt6er!ore,)n*i!ilar to t6e 7e*tern o)nter#art, it for e* or#orate to *6are #rofit Eit6 e!#loAee. B6i* an Oe !ore 6el#f)l to #rote t t6e rig6t to Eor8. In *6ort, l*la!i laE #ro%ide* Eider *o ial re*#on*iOilitie* of !)ltinational enter#ri*e* t6an t6e 7e*tern o)nter#art.

l*la!i laE 6a* t6e Oinding legal for e, O)t t6i* !ean* t6at it ta8e* a EaA to *ettle #ro0le!* t6ro)g6 radi al i!#ro%e!ent* of a 6)!an !ind not J)*t a introd) tion of re*tri tion*. In t6i* re*#e t, l*la!i laE 6a* !ore ad%antage* to *e)re t6e Oinding legal for e t6an 7e*tern *tandard*.

@eAEord* : +)ltinational Enter#ri*e*, "or#orate So ial 5e*#on*iOilitA, OE"\$ ()ideline* for +)ltinational Enter#ri*e*, l*la!i laE, 5ig6t to Eor8