

---

# 남자 탁구선수의 국가별 경기기술 비교 분석

배중환 · 윤양진\*(부산대학교)

---

## The Comparative Analysis on Competition Technique of Men's Table Tennis Players for Each Country

Bae, Jong-Hwan · Yoon, Yang-Jin

---

### 요약

본 연구는 제14회 부산아시아경기대회 탁구경기 남자 단체전에서 입상한 국가의 경기기술을 비교 분석하여 경기력 향상에 도움을 줄 수 있는 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 이를 위해 경기에 입상한 4개국 12명을 대상으로 22게임의 경기를 2차원으로 촬영하여 경기기술을 비교 분석하였고, 분석된 자료는 SPSS 12.0을 이용해 일원변량분석을 실시하여 다음과 같은 결과를 얻었다. 첫째, 국가별 기술항목 중 서비스 득점율에서는 중국과 한국, 대만이 홍콩보다 서비스에 의한 공격력이 좋았고, 2구선제 득점율에서는 중국과 한국, 홍콩이 대만보다 리시브부터 선제공격을 확보하기 위한 기술이 뛰어났으며, 상대범실 득점율에서는 중국과 한국, 대만이 홍콩보다 드라이브 공격을 이용해 상대범실을 유도하는 기술이 우수하였다. 둘째, 국가별 세부기술항목 중 서비스 득점율에서는 중국과 대만, 홍콩이 한국보다 포어핸드 서비스에 의한 공격력이 뛰어났으며, 2구선제 득점율에서는 중국이 한국과 대만, 홍콩보다 스냅 스트로크에 의한 리시브 기술이 우수하였다.

### Abstract

The purpose of this study was to compare and analyze the competition technique of winning countries from men's team table tennis matches in the 14th Busan Asian Games and to provide primary data for performance enhancement. A film of 22 matches aimed at 12 players from four winning countries was made two-dimensionally and analyzed. The analyzed data brought about the following results by using one-way ANOVA with SPSS 12.0. First, among competition description items for each nation, China, Korea and Taiwan showed better striking power than Hongkong's in the service score rate, while China, Korea and Hongkong were superior to Taiwan in terms of the two-containment score rate. Also, China and Korea had better technique to induce the other party's mistakes with the drive attack than Taiwan and Hongkong. Second, among specific description items for each nation, China, Taiwan and Hongkong showed more powerful striking power by the forehand service whereas China had the best receive skills by the snap stroke among four countries.

---

key words: Table tennis, competition technique, comparative analysis

\*yjyoonp@pusan.ac.kr

## I. 서론

탁구경기는 좁은 장소에서 남녀노소 함께 즐길 수 있는 운동 종목으로 2.74m 길이의 탁구대에서 2명이 초속 35m/s에 달하는 볼을 서로 쳐서 승패를 겨루는 경기로 고도의 기술을 요구하는 운동이다(정태웅, 손명성, 1998).

탁구경기를 잘 할 수 있는 기본적인 요인은 신체적인 요인, 인지적인 요인을 들 수 있고, 신체적인 면은 근력, 순발력, 반응시간, 유연성, 지구력이며 인지적인 면은 판단력, 공간지각, 상태지각으로 구분한다(한신우, 1996).

홍철호(2000)는 탁구경기에 필요한 체력의 요소는 민첩성과 순발력이고, 다른 종목에 비해 용구의 재질, 크기, 모양이 다양하여 경기력에 미치는 영향은 무한하다고 하였으며, 이러한 특성은 우리나라 탁구선수들이 경기를 하는데 유리하게 적용된다(부산시탁구협회, 2005).

신재문(2001)은 탁구경기가 스포츠로서 지니는 특성은 라켓과 볼을 사용하고, 약 7m 내외의 공간에서 2.7g의 가벼운 볼을 치기 위해 경기의 스타일이 중요하며, 볼의 변화가 탁구경기만큼 다양한 종목도 없다고 소개하고 있다. 경기에 적용되는 전형은 유럽형과 중국형으로 나눌 수 있는데, 유럽형은 셰이크핸드 그립, 중국형은 펜홀드 그립을 사용하여 경기를 치른다(권의준, 2003).

한국탁구는 1970년대에 들어가면서 성장하여 1973년 4월에 유고슬라비아의 사라예보에서 열린 제32회 세계탁구선수권대회에서 한국의 여자팀이 단체전에서 일본, 중국을 이기고 감격의 우승을 차지하여 세계탁구의 패권을 획득한 바 있고(박경수, 2002), 1988년부터 올림픽 정식 종목이 된 후 아시아와 유럽에서 가장 인기가 있어 그 동안 어려운 여건 속에서도 국제무대에서 우리의 존재를 강하고 당당하게 소개하였다(오윤경, 남성관, 이강현, 2003). 또한 86년 서울아시안 게임에서 남·여 단체전 동반 우승과 88년 서울올림픽에서는 남자 단식의 유남규 선수와 여자 복식의 양영자·현정화 조가 금메달을 획득함으로써 한국탁구의 전성기를 추가하기 시작하였고, 2004년 아테네 올

림픽에서는 유승민 선수가 금메달을 획득하여 한국탁구의 위상을 더 높였다(부산시탁구협회 2004).

이철승(2005)은 현대탁구는 더욱더 과학화 되어가고 있고, 경기기술은 더 세밀해져 앞으로 상대선수와의 경기에서 사용되는 탁구기술 분석에 대한 관심을 가지지 않으면 각종 국제대회에서 좋은 성적을 얻을 수 없다고 기술 전략의 필요성을 강조하였다.

그러나 최근 전성시대를 이끌던 선수들이 은퇴를 하고, 우수한 탁구 선수로 발굴된 선수들의 기량이 중국선수나 유럽선수들에 미치지 못함에 따라 2005세계탁구선수권대회에서는 한국대표팀 오상은 선수 혼자 개인전 3위에 입상하였고, 2007세계탁구선수권대회에서는 남자 단체전 2위와 여자단체전 예선탈락의 성적을 거두었다(대한탁구협회, 2007).

이에 각종 국제대회에서 금메달 획득이라는 기대치와 목표에 도달하기 위해서는 우수한 국가의 탁구기술에 관심을 가져야 하고, 이는 한국 탁구가 한 걸음 나아갈 수 있는 전략을 마련하는데 기여할 수 있을 것이다.

현재 탁구경기 기술 분석에 관한 선행연구는 각 국가별 선수에 대한 탁구기술의 시도수, 빈도수, 득점율, 실점율(권의준, 2003; 배종환, 2003; 이철승, 2005; 전윤수, 성기욱 2006; 조현우, 2002; 한신우, 1996; 홍철호, 2000)에 관한 연구와 이에리사, 이경선(2004)의 탁구공 연결구에 대한 기록내용 분석, 남성관(1998)의 성취득점이 승·패에 미치는 영향에 관한 연구가 이루어졌으나, 각 국가별로 사용하고 있는 경기기술 분석 연구는 미흡한 실정에 있다. 이에 실력이 우수한 국가의 탁구경기 중 사용되는 기술을 비교 분석하는 것은 경기력 향상에 절대적으로 필요하고, 앞으로 각종 국제대회에서 우수한 성적을 거두는데 좋은 대처방안의 자료가 될 수 있다.

따라서 본 연구는 제14회 부산아시아경기대회 탁구경기 중 남자 단체전에서 1위, 2위, 3위(공동)에 입상한 국가의 경기기술을 비교 분석하여 경기력 향상에 도움을 줄 수 있는 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 국가별 기술항목 득점율을 비교 분석한다.

둘째, 국가별 세부기술항목 득점율을 비교 분석한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

본 연구는 제14회 부산아시아경기대회 탁구경기에 참가한 국가 중 남자 단체전에서 1위, 2위, 3위(공동)에 입상한 4개국 12명을 연구대상으로 하였다. 입상한 모든 국가는 자국의 나라를 대표하는 국가 대표팀으로 구성되었으며, 연구대상자의 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상자의 특성

국적	성명	성별	세계랭킹	비고
중국	마○○	남	2위	단체전 1위
	공○○	남	6위	
	왕○○	남	3위	
한국	김○○	남	18위	단체전 2위
	유○○	남	17위	
	오○○	남	19위	
대만	청○○	남	5위	단체전 3위
	창○○	남	12위	
	창○○	남	44위	
홍콩	령○○	남	52위	단체전 3위
	코○○	남	34위	
	청○○	남	22위	

### 2. 경기내용 분석 방법

#### 1) 분석기기

본 연구의 분석기기는 <표 2>와 같다.

표 2. 분석기기

기구	수량	유형	회사명
비디오 카메라	2	TRV-46, VM-320	Sony, Samsung
V.T.R	1	SV-G777	Samsung
비디오 테이프	12	HG T-120	Media
TV	1	29A6F	Samsung

### 2) 분석항목

본 연구의 경기기술 비교 분석 항목은 기술 5개 항목과 세부기술 15개 항목 등 총 20개 항목으로 그 내용은 <표 3>과 같다.

표 3. 분석항목

구분	기술항목	세부기술항목
경기 분석내용	서비스 득점	스카이 서비스 포어핸드 서비스 백핸드 서비스
	포어핸드 득점	포어핸드 드라이브 포어핸드 스매시 포어핸드 스트로크
	백핸드 득점	백핸드 쇼트 백핸드 드라이브 백핸드 스트로크
상대범실 득점	2구선제 득점	스냅 스트로크 포어핸드 드라이브 백핸드 드라이브
	상대범실 득점	포어핸드 범실 백핸드 범실 서비스 범실

### 3) 분석 방법 및 자료처리

본 연구에서는 단체전 경기 중 8장에서 결승경기까지를 3명이 직접 비디오카메라로 촬영하여 남자22계임을 기술항목 5개와 세부기술항목 15개 총 20개 항목으로 경기기술을 비교 분석하였다. 경기기술 비교 분석은 탁구전문가 2명과 함께 실시하였다.

탁구기술 중 서비스 득점, 포어핸드 득점, 백핸드 득점, 2구선제 득점, 상대범실 득점의 평균 득점율(%)을 기술항목으로 비교 분석하였고, 또한 기술에 따른 세부기술항목을 평균 득점율(%)로 비교 분석하였다.

서비스에 의한 득점은 1구 랠리에서 3구 랠리까지 한정하였고, 서비스에서 바로 득점을 한 것과 공격을 시도한 것만 인정하였다.

포어핸드의 득점은 서비스에 의해서 바로 공격이 되지 않고 연결구가 된 것만 인정하였다.

2구선제 득점은 2구 랠리에서 4구 랠리까지 한정하고, 상대방의 서비스를 바로 공격한 것만 인정하였다.

백핸드의 득점은 서비스에 의해서 바로 공격이 되지 않고 연결구가 된 것만 인정하였다.

상대범실에 의한 득점은 1구 랠리에서 서비스 범실, 랠리 중 찬스 볼에 대한 범실, 상대의 공격성 기술이 아닌 연결구에서 범실한 것만 인정하였다.

위의 분석된 자료처리는 SPSS/PC 12.0 Windows Program을 이용하여 기술과 세부기술 항목의 득점율(%)을 평균값과 표준편차로 산출하였고, 국가별 기술, 세부기술 항목의 평균값 차이 검증에 대한 득점율(%) 비교는 one way ANOVA를 실시하였다.

사후 검정은 Tukey Studentized Range(HSD) test를 이용하였으며, 유의수준은  $\alpha=.05$ 로 설정하였다.

### III. 연구결과

#### 1. 국가별 기술항목 득점율 비교 분석

국가별 기술항목 득점율을 비교 분석하기 위하여 일원변량분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 4>와 같다.

표 4. 국가별 기술항목 득점율 일원변량분석 결과

국가	n	서비스 득점		포어핸드 득점		백핸드 득점		2구선제 득점		상대범실 득점	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
중국 (A)	3	34.00	±3.60	23.33	±8.38	5.33	±3.21	16.66	±5.77	29.00	±5.56
한국 (B)	3	29.66	±4.16	22.66	±2.51	5.33	±6.65	5.56	±1.52	18.00	±6.08
대만 (C)	3	17.00	±2.64	15.66	±5.50	4.33	±3.05	3.33	±1.52	18.66	±1.52
홍콩 (D)	3	17.00	±6.55	12.33	±12.66	3.66	±2.08	6.33	±6.02	12.33	±6.50
F		11.423**		1.298		.117		5.656*		5.132*	
Tukey		C,D<A,B						C<A,B,D		D<A,B,C	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$

서비스 득점에서는 중국과 한국이 대만과 홍콩보다 ( $F=11.423$ , \*\* $p<.01$ ) 통계적으로 유의하게 높게 나타났

고, 2구선제 득점에서는 중국과 한국, 홍콩이 대만보다( $F=5.656$ , \* $p<.05$ ) 통계적으로 유의하게 높게 나타났으며, 상대범실 득점에서는 중국과 한국, 대만이 홍콩보다( $F=5.132$ , \* $p<.05$ ) 통계적으로 유의하게 높게 나타났다. 포어핸드 득점, 백핸드 득점에서는 유의한 차이가 없었다.

#### 2. 국가별 세부기술항목 득점율 비교 분석

##### 1) 서비스 득점의 세부기술항목 득점율 비교 분석

국가별 서비스 득점의 세부기술항목 득점율을 비교 분석하기 위하여 일원변량분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 5>와 같다.

표 5. 서비스 득점의 세부기술항목 득점율 일원변량분석 결과

국가	n	서비스 득점					
		스카이 서비스		포어핸드 서비스		백핸드 서비스	
		M	SD	M	SD	M	SD
중국 (A)	3	0.00	±0.00	30.00	±1.00	3.00	±5.19
한국 (B)	3	21.33	±18.50	8.33	±14.34	0.00	±0.00
대만 (C)	3	0.00	±0.00	16.00	±2.00	1.73	±1.00
홍콩 (D)	3	3.66	±6.35	12.00	±4.58	2.30	±1.33
F		3.265		4.599*		.528	
Tukey				B<A,C,D			

\* $p<.05$

서비스 득점의 세부기술항목 득점율에서는 포어핸드 서비스에서 중국과 대만, 홍콩이 한국보다( $F=4.599$ , \* $p<.05$ )통계적으로 유의하게 높게 나타났고, 스카이 서비스와 백핸드 서비스에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

##### 2) 포어핸드 득점의 세부기술항목 득점율 비교 분석

국가별 포어핸드 득점의 세부기술항목 득점율을 비교 분석하기 위하여 일원변량분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 6>과 같다.

표 6. 포어핸드 득점의 세부기술항목 득점을 일원변량분석 결과

국가	n	포어핸드 득점					
		포어핸드 드라이브		포어핸드 스매시		포어핸드 스트로크	
		M	SD	M	SD	M	SD
중국 (A)	3	21.66±5.50		1.66±2.88		0.00±0.00	
한국 (B)	3	21.00±3.00		1.00±0.00		0.66±0.57	
대만 (C)	3	14.66±6.02		0.67±0.57		0.33±0.57	
홍콩 (D)	3	10.33±10.69		2.00±2.00		0.00±0.00	
F		1.845		.351		1.833	

포어핸드 득점의 세부기술항목 득점에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

### 3) 백핸드 득점의 세부기술항목 득점을 비교 분석

국가별 백핸드 득점의 세부기술항목 득점들을 비교 분석하기 위하여 일원변량분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 7>과 같다.

표 7. 백핸드 득점의 세부기술항목 득점을 일원변량분석 결과

국가	n	백핸드 득점					
		백핸드 쇼트		백핸드 드라이브		백핸드 스트로크	
		M	SD	M	SD	M	SD
중국 (A)	3	0.66±1.15		4.66±2.08		0.00±0.00	
한국 (B)	3	1.66±0.57		3.66±6.35		0.00±0.00	
대만 (C)	3	1.66±2.88		2.66±3.78		0.00±0.00	
홍콩 (D)	3	2.00±1.73		1.00±0.00		0.66±0.57	
F		.308		.497		4.000	

백핸드 득점의 세부기술항목 득점에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

### 4) 2구선제 득점의 세부기술항목 득점을 비교 분석

국가별 2구선제 득점의 세부기술항목 득점들을 비교 분석하기 위하여 일원변량분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 8>과 같다.

표 8. 2구선제 득점의 세부기술항목 득점을 일원변량분석 결과

국가	n	2구선제 득점					
		스냅 스트로크		포어핸드 드라이브		백핸드 드라이브	
		M	SD	M	SD	M	SD
중국 (A)	3	13.66±1.52		2.33±1.52		0.00±0.00	
한국 (B)	3	3.66±1.52		2.00±0.00		0.00±0.00	
대만 (C)	3	2.33±.57		0.33±.57		0.66±1.51	
홍콩 (D)	3	3.00±2.06		3.66±3.51		0.00±0.00	
F		38.321***		1.504		1.00	
Tukey		B,C,D<A					

\*\*\*p<.001

2구선제 득점의 세부기술항목 득점에서는 스냅 스트로크에서 중국이 한국, 대만, 홍콩보다(F=38.321, \*\*\*p<.001)통계적으로 유의하게 높게 나타났고, 포어핸드 드라이브와 백핸드 드라이브에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

### 4) 상대범실 득점의 세부기술항목 득점을 비교 분석

국가별 상대범실 득점의 세부기술항목 득점들을 비교 분석하기 위하여 일원변량분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 9>와 같다.

표 9. 상대범실 득점의 세부기술항목 득점을 일원변량분석 결과

국가	n	상대범실 득점					
		포어핸드 범실		백핸드 범실		서비스 범실	
		M	SD	M	SD	M	SD
중국 (A)	3	16.66±4.16		8.00±6.08		0.66±1.15	
한국 (B)	3	12.66±5.13		5.33±1.52		0.00±0.00	
대만 (C)	3	14.33±3.51		4.00±2.00		0.33±0.57	
홍콩 (D)	3	7.00±6.24		5.33±1.52		0.00±0.00	
F		2.141		.740		.733	

상대범실 득점의 세부기술항목 득점에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

## IV. 논의

본 연구는 14회 부산아시아경기대회 탁구경기에 입상한 국가들의 경기기술 내용을 비교 분석하여 경기력 향상에 도움을 줄 수 있는 기초자료를 제공하는 것이다. 연구결과를 중심으로 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 국가별 기술항목 득점을 비교 분석에서는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

서비스 득점에서는 중국, 한국이 대만과 홍콩보다 높게 나타났는데, 이는 한신우(1996)의 탁구경기의 기술 사용빈도와 실·득점에 대한 분석 연구에서 서비스에 의한 득점 중 중국선수는 62.7%, 한국선수는 43.3%로 다른 선수들보다도 높게 나타났다는 보고와 박경수(2002)의 탁구경기 11득점제 경기 승패에 미치는 요인 기술 분석에서는 실업팀 선수는 서비스에 의한 선취득점이 45.1%로 높다는 분석과 본 연구의 결과는 부분적으로 일치하였다. 또한 Liu(2002)는 40mm 볼과 11득점제의 경기방식의 변화에서 1구 랠리의 서비스와 3구 랠리의 드라이브 공격이 탁구경기의 중요한 결정요인으로 보고 있어 본 연구의 결과를 지지하고 있다. 이러한 결과는 중국과 한국, 홍콩의 국가대표 탁구선수들은 11득점제 경기에서 2회의 서비스권이 상대방에게 공격을 당하게 되면 경기를 역전시킬 수 있는 기회가 부족하여, 서비스에 의한 득점이 탁구 경기력에 매우 중요한 요소가 된다고 생각하고 있다. 특히 서비스에 의한 득점율이 낮으면 상대방의 범실에 의존하는 경기가 됨으로써 이런 상황을 차단하기 위해 서비스에 이은 공격을 중요한 기술로 사용하고 있는 것으로 사료된다.

2구선제 득점에서는 대만보다 중국, 한국, 홍콩이 높게 나타났는데, 이는 권의준(2003)의 한국 및 중국 국가대표 탁구선수들의 경기내용 분석연구에서 세트별 2구 랠리 리시브에서는 한국선수는 숏 커트와 드라이브 리시브를, 중국선수는 짧은 커트 리시브와 공격적인 드라이브 리시브를 구사한다고 보고하여 본 연구의 결과와 일치하였고, 이태조(2005)의 아테네 올림픽 경기내용 분석에서 우수한 탁구선수는 리시브부터 상대방에게 공격을 빼앗기지 않으려고 2구선제 공격을 한다는 분석과 같은 결과를 얻었다. 이러한 결과

는 중국과 한국, 홍콩의 국가대표 탁구선수들은 11득점제에서 1세트 경기부터 2구의 중요성을 알아 상대방의 서비스를 제어할 수 없는 수비기술에 의존하지 않고, 숏 커트나 드라이브로 바로 공격을 시도하고 있으며, 리시브에서부터 드라이브나 스냅 스트로크를 사용하여 득점율을 높일 수 있는 기술들을 사용하고 있는 것으로 사료된다.

상대범실 득점에서는 중국과 한국, 대만이 홍콩보다 높게 나타났는데, 이는 배종환(2003)의 제14회부산아시아경기대회 탁구경기 내용 분석 연구에서 기술별 사용빈도에서 한국선수와 중국선수들은 강력한 드라이브 공격에 의해서 득점을 하여 상대방의 범실을 유도하고 있다는 보고와 같은 결과를 얻었고, Wu와 Piren-Su(2005)는 대만선수들의 탁구경기에 있어 성공적인 전략에는 포어핸드와 백핸드 드라이브가 상대의 범실을 유도할 수 있는 요인이 된다는 분석은 본 연구의 결과를 지지해주고 있다. 이러한 결과는 한국과 중국, 대만 선수들은 강력한 드라이브가 홍콩 선수의 수비적인 경기를 만들어 내고 있고, 포어핸드와 백핸드 드라이브가 좌, 우의 코스로 다양하게 사용되기 때문에 홍콩 선수들이 수비기술인 쇼트와 백핸드 사용률이 높아 자기범실이 많았던 것으로 사료된다.

둘째, 국가별 세부기술항목 득점을 비교 분석에서는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

서비스 득점의 세부기술 득점에서는 중국과 대만, 홍콩의 포어핸드 서비스가 한국보다 유의하게 높게 나타났는데, 이는 한신우(1996)의 탁구경기의 기술 사용빈도와 실·득점에 대한 분석 연구에서 중국선수는 포어핸드 서비스에 의한 드라이브 공격을 시도하는데 많은 도움을 주고, 남성관(1998)의 탁구경기의 선취득점이 승·패에 미치는 영향에서 우수한 남자 선수들은 포어핸드 서비스의 선취 득점이 높다는 보고와 같은 결과를 얻었다. 또한 배종환(2003)의 우수 탁구선수의 경기기술 분석에 관한 연구에서 국가대표급 선수는 포어핸드 서비스에 의한 득점율이 상대적으로 높았다는 보고는 본 연구의 결과를 지지하고 있다. 이러한 결과는 중국과 대만, 홍콩의 탁구는 포어핸드 서비스에 의해 쉽게 공격을 할 수 있는 드라이브를 많이 사용하고 있지만, 한국은 체공 시간이 긴 스카이 서비스에 의존도가 높아 드라이브 동작이 느

리고, 선제공격이 부족하므로 앞으로 이러한 기술을 개선하기 위해서는 포어핸드 서비스를 많이 이용하여 빠른 드라이브 기술을 확보하는 것이 탁구경기력에 중요할 것으로 사료된다.

2구선제 특점의 세부기술 특점에서는 중국의 스냅 스트로크가 한국과 대만, 홍콩보다 유의하게 높게 나타났는데, 이는 배종환(2003)의 제14회 부산아시아 경기대회 탁구경기 내용 분석 연구에서 국가대표급 탁구선수는 상대방의 서비스가 길게 나오지 않기 때문에 백핸드 드라이브나 포어핸드 드라이브보다는 짧게 칠 수 있는 스냅 스트로크를 이용해서 특점을 한다는 보고와 이태조(2001)의 오사카 세계탁구선수권대회 결승경기 내용분석에서 스냅 스트로크를 이용한 2구 선제공격을 먼저 잡는 것은 경기에 있어 중요한 요소로 작용하고 있다는 분석과 일치하였다. 또한 홍철호(2000)의 세계 우수 탁구선수의 경기내용 분석에서 우수한 선수들은 2구선제 공격을 많이 할수록 특점이 높았고, Wu와 Yuncai(2007)는 2구선제 공격이 탁구경기에 있어 공격적인 경기를 주도하는 중요한 요인으로 보고 있어 본 연구의 결과와 유사한 결과를 얻었다. 이는 실력이 상대적으로 우수한 중국은 경기의 주도권을 잡기 위하여 상대방의 1구 랠리의 서비스를 백핸드를 사용하지 않고 상대방의 짧은 서비스를 탁구대 위에서 손목을 이용한 스냅 스트로크 기술을 이용해 2구 랠리부터 적극적으로 공격을 하여 특점을 높이는 것으로 사료된다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 제14회 부산아시아경기대회 탁구경기 중 남자 단체전에서 1위, 2위, 3위(공동)에 입상한 국가의 경기기술을 비교 분석하여 경기력 향상에 도움을 줄 수 있는 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 이를 위해 4개국 12명을 대상으로 비디오카메라로 경기를 2차원으로 촬영하여 분석하였고, 분석된 자료는 SPSS 12.0을 이용하여 일원변량분석을 실시하였으며, 이와 같은 절차를 통해 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 국가별 기술항목 중 서비스 특점에서는 중국과 한국, 대만이 홍콩보다 서비스에 의한 공격력이

좋았고, 2구선제 특점에서는 중국과 한국, 홍콩이 대만보다 리시브부터 선제공격을 확보하기 위한 기술이 뛰어났으며, 상대범실 특점에서는 중국과 한국, 대만이 홍콩보다 드라이브 공격을 이용해 상대범실을 유도하는 기술이 우수하였다.

둘째, 국가별 세부기술항목 중 서비스 특점에서는 중국과 대만, 홍콩이 한국보다 포어핸드 서비스에 의한 공격력이 뛰어났으며, 2구선제 특점에서는 중국이 한국과 대만, 홍콩보다 스냅 스트로크에 의한 리시브 기술이 우수하였다.

위의 연구 결과는 경기력 향상에 도움을 줄 수 있는 기초자료를 제공하는데 기여하였으나, 아시아 지역 탁구국가들을 대상으로 탁구 기술을 비교 분석을 하였으므로 세계지역으로 일반화시키는 데는 한계가 있다. 앞으로 유럽지역 탁구기술과 연계한 거시적인 비교 분석 연구가 이루어져야 할 것이다.

## 참고문헌

- 권의준(2003). 한국 및 중국 국가대표 탁구선수들의 경기내용 분석. **한국체육교육학회지**, 8(3), 367-380.
- 남성관(1998). **탁구경기의 선취특점이 승·패에 미치는 영향**. 미간행 석사학위 논문. 안동대학교 교육대학원.
- 대한탁구협회(2007). **2007 세계탁구선수권대회 경기결과 분석**.
- 박경수(2002). **탁구경기 11점제도가 경기승패에 미치는 요인 기술 분석**. 미간행 석사학위 논문. 대구대학교 교육대학원.
- 배종환(2003). **제14회 부산아시아경기대회 탁구경기 내용분석**. 미간행 석사학위 논문. 부산대학교 교육대학원.
- 배종환(2003). **우수 탁구선수의 경기기술 분석에 관한 연구**. 대한체육회 학교체육연구논문집.
- 부산시탁구협회(2004). **2004 KT부산본부장배 동호인 탁구대회 협회장 인사말**. 45.
- 부산시탁구협회(2005). **2005 KT부산본부장배 동호인 탁구대회 프로그램**. 7-13.



- 신재문(2001. 4). 중국 탁구 분석을 통한 한국 탁구의 발전 방안. **월간탁구**, **112**, 46-47.
- 오윤경, 남성관, 이강현(2003). **성공을 위한 단계 탁구**. 서울: 대한미디어.
- 이에리사, 이경선(2004). 탁구경기 기록 분석에 관한 연구. **한국스포츠리서치**, **15**(4), 2093-2114.
- 이철승(2005). **올림픽 남자 탁구경기 내용 분석에 관한 연구**. 미간행 석사학위 논문. 경희대학교 교육대학원.
- 이태조(2001. 9). 오사카 세계탁구선수권대회 결승경기 내용분석. **월간탁구**, **117**, 18-22.
- 이태조(2005. 11). 아테네 올림픽 경기내용 분석. **월간탁구**, **159**, 43-44.
- 전윤수, 성기욱(2006). 중학교 탁구선수의 경기내용에 관한 분석. **한국스포츠리서치**, **17**(1), 532-542.
- 정태웅, 손명성(1998). 탁구 드라이브와 스매시 동작의 운동학적 분석. **한국체육학회지**, **37**(3), 367-380
- 조현우(2002). **아시아 여자탁구 경기 내용분석에 관한 연구**. 미간행 석사학위 논문. 경희대학교 교육대학원.
- 한신우(1996). **탁구경기의 기술 사용빈도와 득실점에 대한 분석**. 미간행 석사학위 논문. 인하대학교 교육대학원.
- 홍철호(2000). **세계 우수탁구 선수의 경기내용분석**. 미간행 석사학위 논문. 제주대학교 교육대학원.
- Liu, F. Y. (2002). How 40mm table tennis and 11-score system influence the table tennis match and forehand drive. *Journal of Hubei Sports Science*, **21**(4), 452-453.
- Yu, Q.; Yuncai, Z. (2007). Analysis of the 48th world table tennis championship result. *Journal of Hubei Sports Science*, **26**(3), 361-362.
- Wu, T.; Piren-Su. (2005). The Strategic research on the development of athletic table tennis in taiwan. *Shanghai Research Centre*, **26**(3), 49-54.

논문투고일 : 2007. 12. 28.  
게재확정일 : 2008. . . .